

# Evaluation der Weiterbildung in Deutschland

Ein Projekt der Bundesärztekammer und der Landesärztekammern

## Beurteilung der Weiterbildungsstätte (WBS) durch die Weiterzubildenden (WBA) für

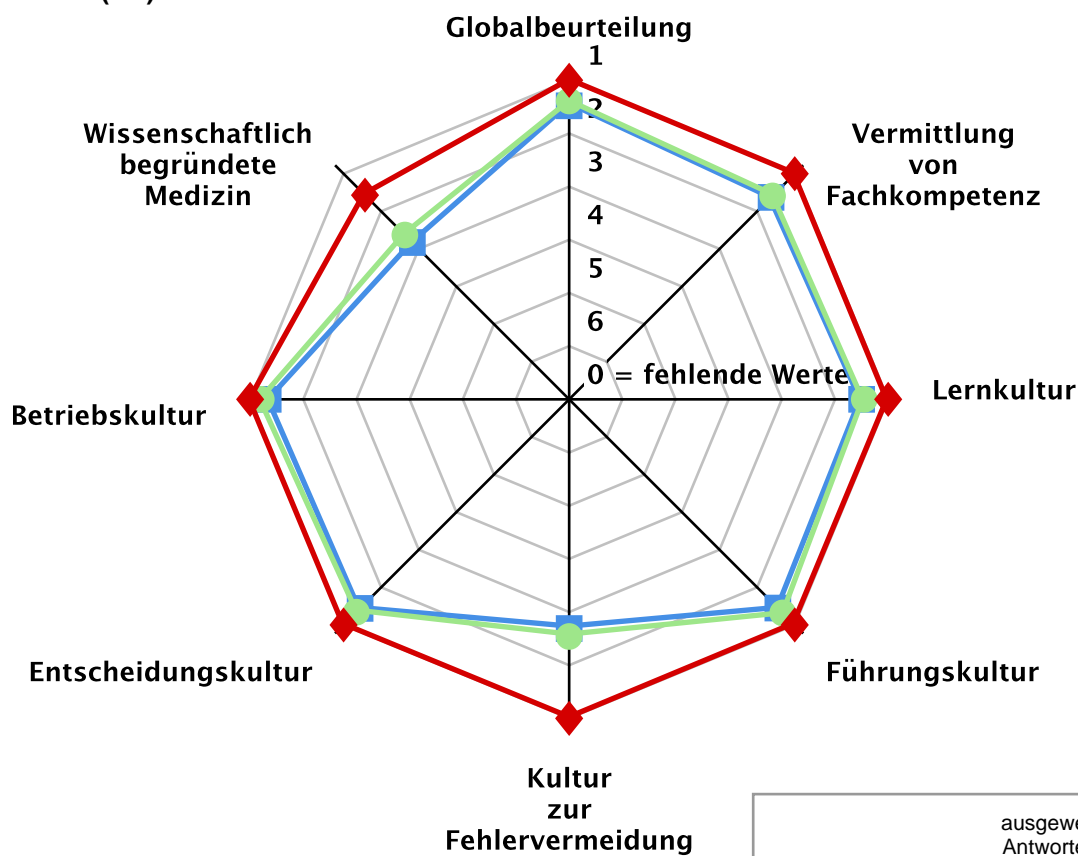


Dr. med. Simone Thiemann )\*

FA Allgemeinmedizin

68309 Mannheim

Vergleichsgruppe (VG): FA Allgemeinmedizin  
 Ärztekammer (LÄK): Landesärztekammer Baden-Württemberg  
 Bundesebene (DE)



1 = sehr gut bis 6 = ungenügend; 0 = „fehlende Werte“

Bei Fragen, die nicht beantwortet werden konnten, wird der Wert 0 angezeigt. Für die Berechnung der Mittelwerte wurde der Wert 0 nicht einbezogen.

	ausgewertete Antworten )**	gemeldete WBA
◆ WBS	N=1	N=1
● VG LÄK	N=54	N=149
■ VG DE	N=672	N=1380

)\* Im Falle einer gemeinsam erteilten Befugnis wird lediglich einer dieser gemeinsam Befugten - der im Rahmen der Evaluation der Weiterbildung Verantwortliche - aufgeführt.

)\*\* Bei weniger als vier WBA bzw. weniger als vier abgegebenen Fragebögen pro WBS wurden nur diejenigen berücksichtigt, bei denen das Einverständnis für eine Rückmeldung gegeben wurde. Auch wurden lediglich die Fragebögen von WBA berücksichtigt, welche zum Zeitpunkt der Befragung länger als zwei Monate an der WBS tätig waren.

nach der Methodik der „Evaluation der Weiterbildungssituation“ (2003)  
 von Prof. M. Siegrist, lic. phil. P. Orlow (Consumer Behavior, ETH Zürich) und M. Giger (FMH)

# Evaluation der Weiterbildung in Deutschland

Ein Projekt der Bundesärztekammer und der Landesärztekammern

## Beurteilung der Weiterbildungsstätte (WBS) durch die Weiterzubildenden (WBA) für

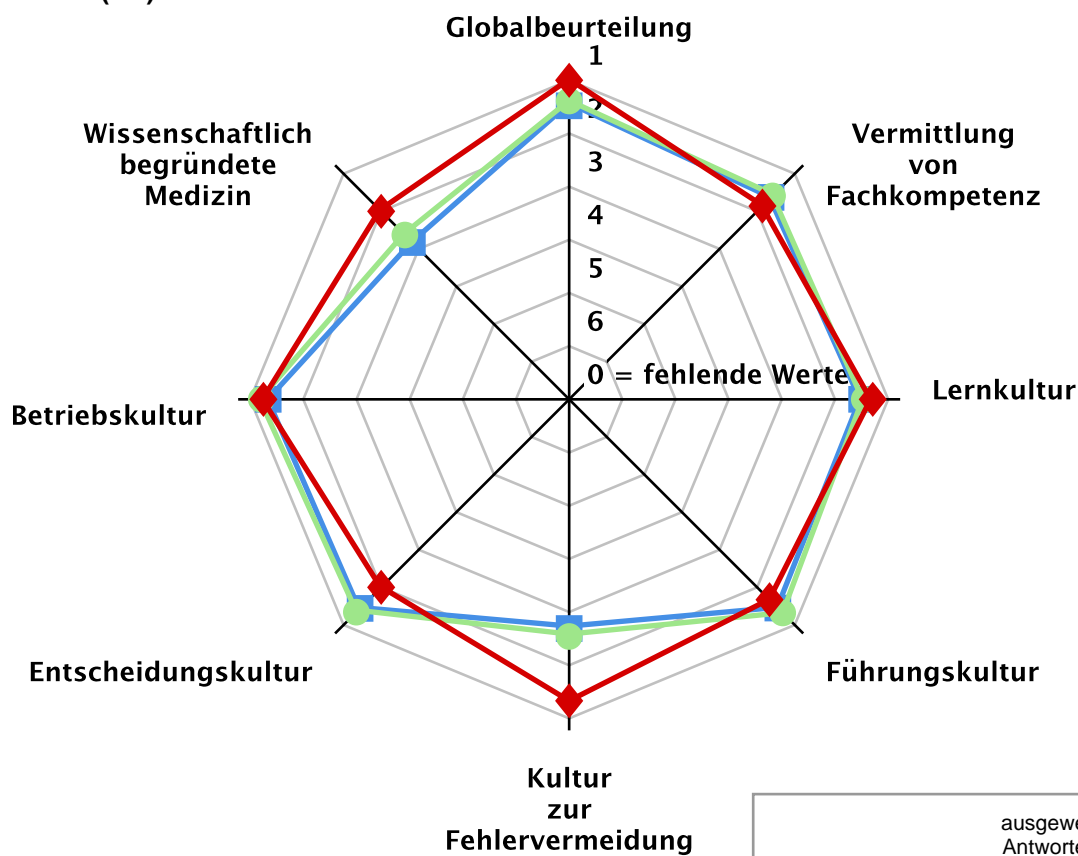


Dr. med. Mark Schäfer )\*

FA Innere und Allgemeinmedizin [Hausarzt]

69115 Heidelberg

Vergleichsgruppe (VG): FA Allgemeinmedizin  
 Ärztekammer (LÄK): Landesärztekammer Baden-Württemberg  
 Bundesebene (DE)



1 = sehr gut bis 6 = ungenügend; 0 = „fehlende Werte“

Bei Fragen, die nicht beantwortet werden konnten, wird der Wert 0 angezeigt. Für die Berechnung der Mittelwerte wurde der Wert 0 nicht einbezogen.

	ausgewertete Antworten )**	gemeldete WBA
◆ WBS	N=1	N=1
● VG LÄK	N=54	N=149
■ VG DE	N=672	N=1380

)\* Im Falle einer gemeinsam erteilten Befugnis wird lediglich einer dieser gemeinsam Befugten - der im Rahmen der Evaluation der Weiterbildung Verantwortliche - aufgeführt.

)\*\* Bei weniger als vier WBA bzw. weniger als vier abgegebenen Fragebögen pro WBS wurden nur diejenigen berücksichtigt, bei denen das Einverständnis für eine Rückmeldung gegeben wurde. Auch wurden lediglich die Fragebögen von WBA berücksichtigt, welche zum Zeitpunkt der Befragung länger als zwei Monate an der WBS tätig waren.

nach der Methodik der „Evaluation der Weiterbildungssituation“ (2003)  
 von Prof. M. Siegrist, lic. phil. P. Orlow (Consumer Behavior, ETH Zürich) und M. Giger (FMH)

# Evaluation der Weiterbildung in Deutschland

Ein Projekt der Bundesärztekammer und der Landesärztekammern

## Beurteilung der Weiterbildungsstätte (WBS) durch die Weiterzubildenden (WBA) für

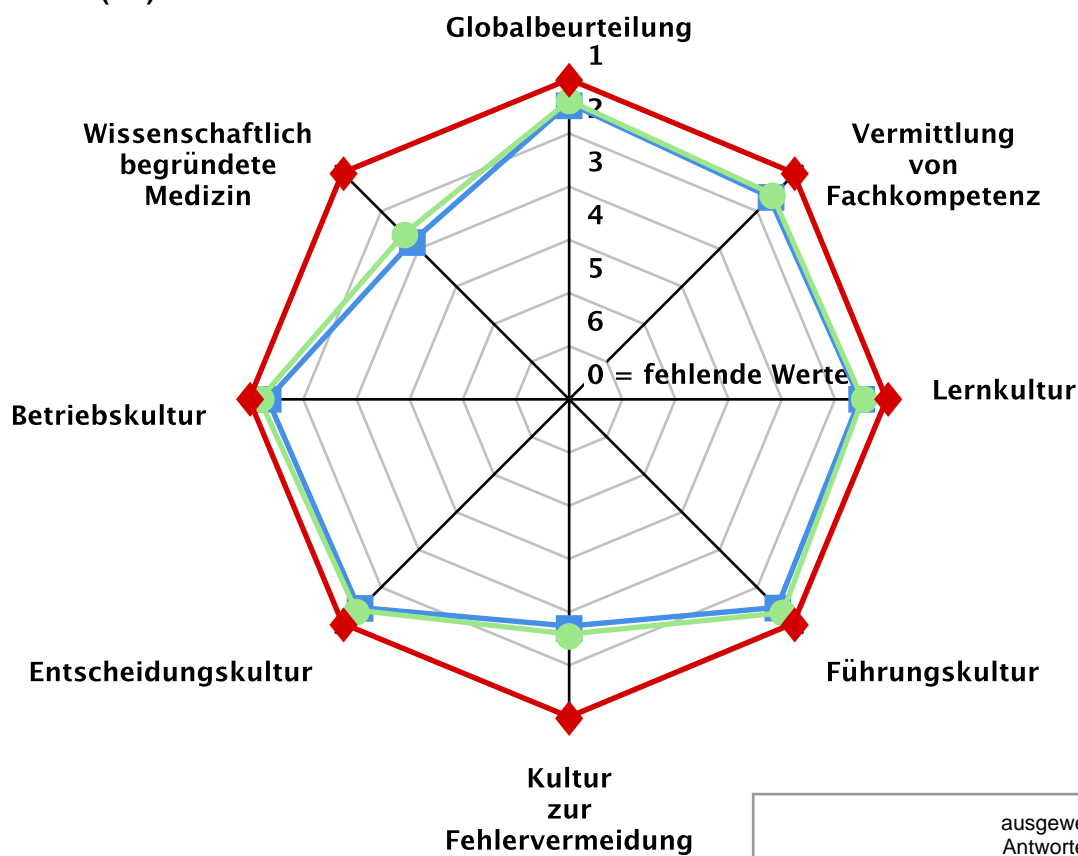


Dr. med. Rolf Kübler )\*

FA Allgemeinmedizin

70188 Stuttgart

Vergleichsgruppe (VG): FA Allgemeinmedizin  
 Ärztekammer (LÄK): Landesärztekammer Baden-Württemberg  
 Bundesebene (DE)



1 = sehr gut bis 6 = ungenügend; 0 = „fehlende Werte“

Bei Fragen, die nicht beantwortet werden konnten, wird der Wert 0 angezeigt. Für die Berechnung der Mittelwerte wurde der Wert 0 nicht einbezogen.

	ausgewertete Antworten )**	gemeldete WBA
◆ WBS	N=1	N=1
● VG LÄK	N=54	N=149
■ VG DE	N=672	N=1380

)\* Im Falle einer gemeinsam erteilten Befugnis wird lediglich einer dieser gemeinsam Befugten - der im Rahmen der Evaluation der Weiterbildung Verantwortliche - aufgeführt.

)\*\* Bei weniger als vier WBA bzw. weniger als vier abgegebenen Fragebögen pro WBS wurden nur diejenigen berücksichtigt, bei denen das Einverständnis für eine Rückmeldung gegeben wurde. Auch wurden lediglich die Fragebögen von WBA berücksichtigt, welche zum Zeitpunkt der Befragung länger als zwei Monate an der WBS tätig waren.

nach der Methodik der „Evaluation der Weiterbildungssituation“ (2003)  
 von Prof. M. Siegrist, lic. phil. P. Orlow (Consumer Behavior, ETH Zürich) und M. Giger (FMH)

# Evaluation der Weiterbildung in Deutschland

Ein Projekt der Bundesärztekammer und der Landesärztekammern

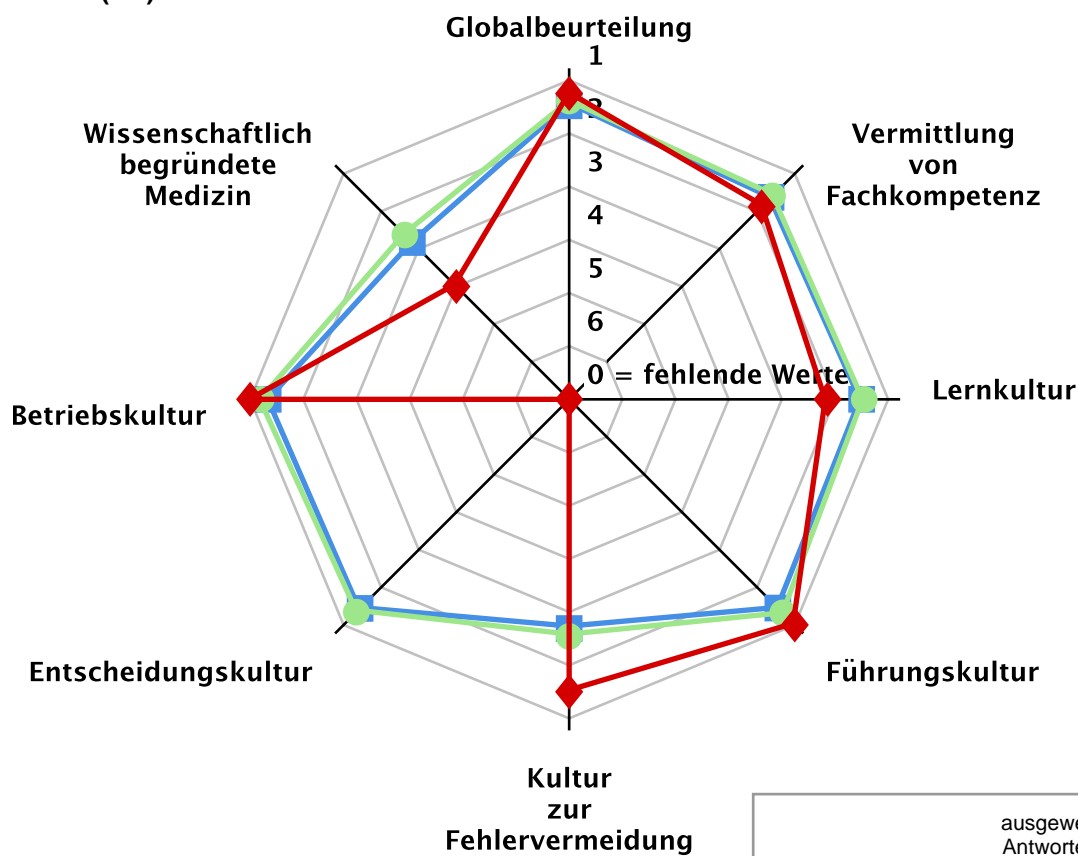
## Beurteilung der Weiterbildungsstätte (WBS) durch die Weiterzubildenden (WBA) für

Dr.med. Hedda Reuß-Binstadt )\*

FA Allgemeinmedizin

70378 Stuttgart

Vergleichsgruppe (VG): FA Allgemeinmedizin  
 Ärztekammer (LÄK): Landesärztekammer Baden-Württemberg  
 Bundesebene (DE)



1 = sehr gut bis 6 = ungenügend; 0 = „fehlende Werte“

Bei Fragen, die nicht beantwortet werden konnten, wird der Wert 0 angezeigt. Für die Berechnung der Mittelwerte wurde der Wert 0 nicht einbezogen.

	ausgewertete Antworten )**	gemeldete WBA
◆ WBS	N=1	N=1
● VG LÄK	N=54	N=149
■ VG DE	N=672	N=1380

)\* Im Falle einer gemeinsam erteilten Befugnis wird lediglich einer dieser gemeinsam Befugten - der im Rahmen der Evaluation der Weiterbildung Verantwortliche - aufgeführt.

)\*\* Bei weniger als vier WBA bzw. weniger als vier abgegebenen Fragebögen pro WBS wurden nur diejenigen berücksichtigt, bei denen das Einverständnis für eine Rückmeldung gegeben wurde. Auch wurden lediglich die Fragebögen von WBA berücksichtigt, welche zum Zeitpunkt der Befragung länger als zwei Monate an der WBS tätig waren.

nach der Methodik der „Evaluation der Weiterbildungssituation“ (2003)  
 von Prof. M. Siegrist, lic. phil. P. Orlow (Consumer Behavior, ETH Zürich) und M. Giger (FMH)

# Evaluation der Weiterbildung in Deutschland

Ein Projekt der Bundesärztekammer und der Landesärztekammern

## Beurteilung der Weiterbildungsstätte (WBS) durch die Weiterzubildenden (WBA) für

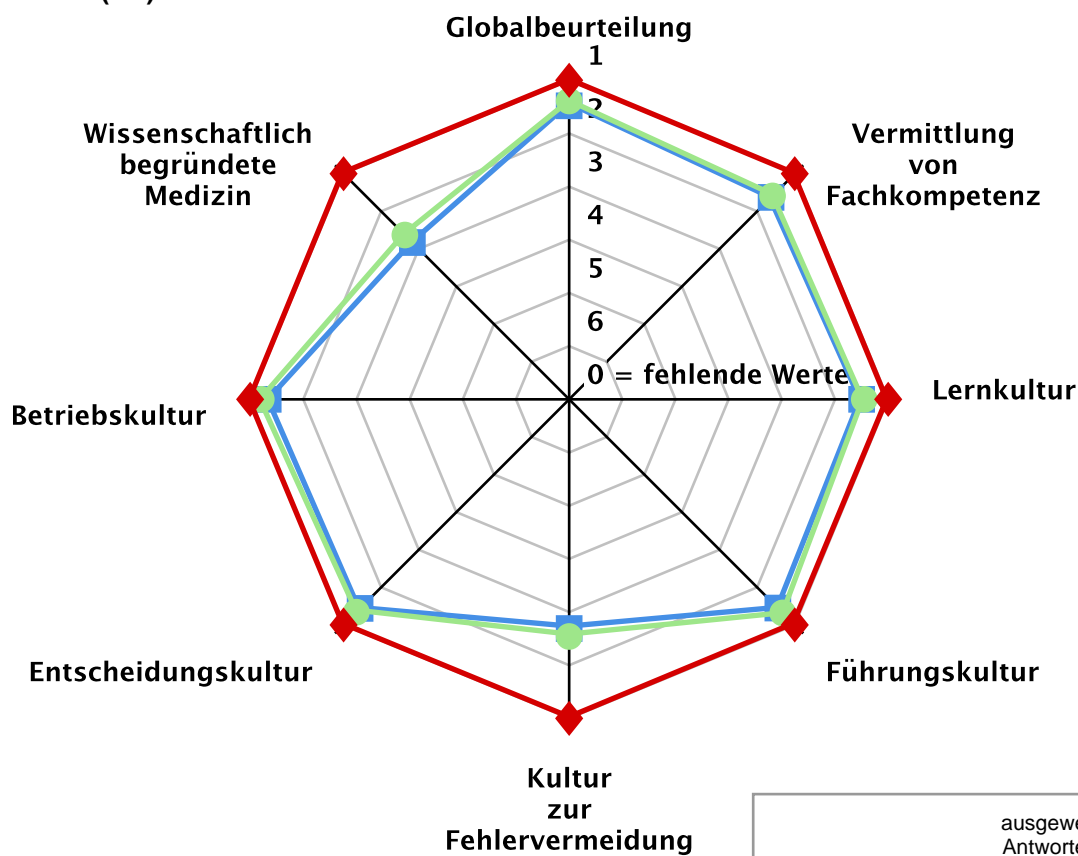


Dr.med. Geir Volden )\*

FA Allgemeinmedizin

71134 Aidlingen

Vergleichsgruppe (VG): FA Allgemeinmedizin  
 Ärztekammer (LÄK): Landesärztekammer Baden-Württemberg  
 Bundesebene (DE)



1 = sehr gut bis 6 = ungenügend; 0 = „fehlende Werte“

Bei Fragen, die nicht beantwortet werden konnten, wird der Wert 0 angezeigt. Für die Berechnung der Mittelwerte wurde der Wert 0 nicht einbezogen.

	ausgewertete Antworten )**	gemeldete WBA
◆ WBS	N=1	N=1
● VG LÄK	N=54	N=149
■ VG DE	N=672	N=1380

)\* Im Falle einer gemeinsam erteilten Befugnis wird lediglich einer dieser gemeinsam Befugten - der im Rahmen der Evaluation der Weiterbildung Verantwortliche - aufgeführt.

)\*\* Bei weniger als vier WBA bzw. weniger als vier abgegebenen Fragebögen pro WBS wurden nur diejenigen berücksichtigt, bei denen das Einverständnis für eine Rückmeldung gegeben wurde. Auch wurden lediglich die Fragebögen von WBA berücksichtigt, welche zum Zeitpunkt der Befragung länger als zwei Monate an der WBS tätig waren.

nach der Methodik der „Evaluation der Weiterbildungssituation“ (2003)  
 von Prof. M. Siegrist, lic. phil. P. Orlow (Consumer Behavior, ETH Zürich) und M. Giger (FMH)

# Evaluation der Weiterbildung in Deutschland

Ein Projekt der Bundesärztekammer und der Landesärztekammern

## Beurteilung der Weiterbildungsstätte (WBS) durch die Weiterzubildenden (WBA) für

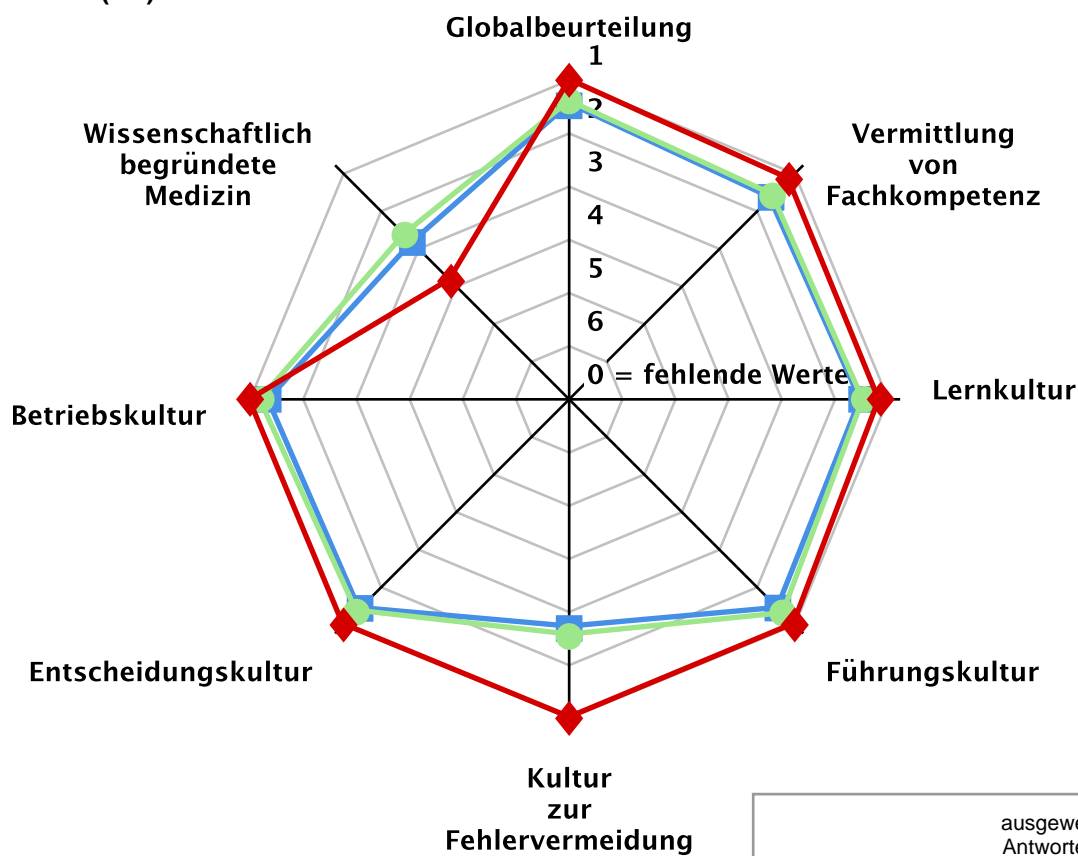


Bertram Ribbeck )\*

FA Allgemeinmedizin

71522 Backnang

Vergleichsgruppe (VG): FA Allgemeinmedizin  
 Ärztekammer (LÄK): Landesärztekammer Baden-Württemberg  
 Bundesebene (DE)



1 = sehr gut bis 6 = ungenügend; 0 = „fehlende Werte“

Bei Fragen, die nicht beantwortet werden konnten, wird der Wert 0 angezeigt. Für die Berechnung der Mittelwerte wurde der Wert 0 nicht einbezogen.

	ausgewertete Antworten )**	gemeldete WBA
◆ WBS	N=1	N=1
● VG LÄK	N=54	N=149
■ VG DE	N=672	N=1380

)\* Im Falle einer gemeinsam erteilten Befugnis wird lediglich einer dieser gemeinsam Befugten - der im Rahmen der Evaluation der Weiterbildung Verantwortliche - aufgeführt.

)\*\* Bei weniger als vier WBA bzw. weniger als vier abgegebenen Fragebögen pro WBS wurden nur diejenigen berücksichtigt, bei denen das Einverständnis für eine Rückmeldung gegeben wurde. Auch wurden lediglich die Fragebögen von WBA berücksichtigt, welche zum Zeitpunkt der Befragung länger als zwei Monate an der WBS tätig waren.

nach der Methodik der „Evaluation der Weiterbildungssituation“ (2003)  
 von Prof. M. Siegrist, lic. phil. P. Orlow (Consumer Behavior, ETH Zürich) und M. Giger (FMH)

# Evaluation der Weiterbildung in Deutschland

Ein Projekt der Bundesärztekammer und der Landesärztekammern

## Beurteilung der Weiterbildungsstätte (WBS) durch die Weiterzubildenden (WBA) für

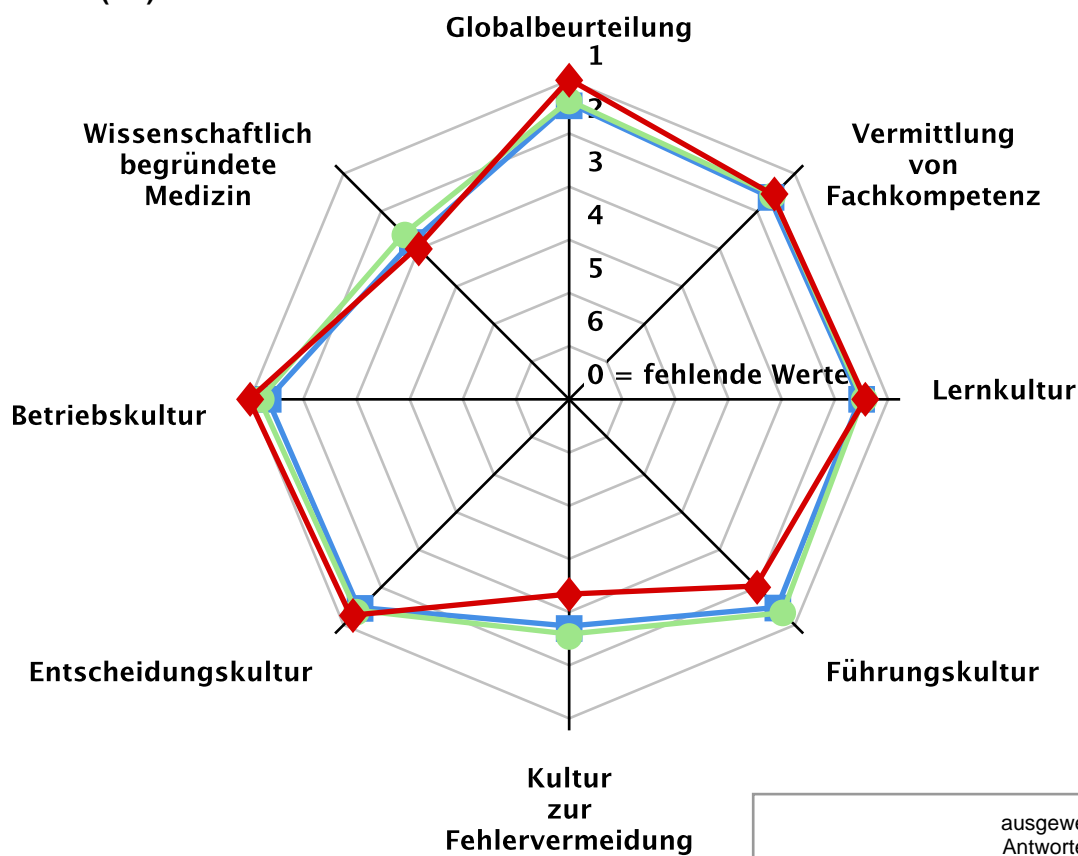


Dr. med. Wilfried Reiff )\*

FA Innere und Allgemeinmedizin [Hausarzt]

72555 Metzingen

Vergleichsgruppe (VG): FA Allgemeinmedizin  
 Ärztekammer (LÄK): Landesärztekammer Baden-Württemberg  
 Bundesebene (DE)



1 = sehr gut bis 6 = ungenügend; 0 = „fehlende Werte“

Bei Fragen, die nicht beantwortet werden konnten, wird der Wert 0 angezeigt. Für die Berechnung der Mittelwerte wurde der Wert 0 nicht einbezogen.

	ausgewertete Antworten )**	gemeldete WBA
◆ WBS	N=1	N=1
● VG LÄK	N=54	N=149
■ VG DE	N=672	N=1380

)\* Im Falle einer gemeinsam erteilten Befugnis wird lediglich einer dieser gemeinsam Befugten - der im Rahmen der Evaluation der Weiterbildung Verantwortliche - aufgeführt.

)\*\* Bei weniger als vier WBA bzw. weniger als vier abgegebenen Fragebögen pro WBS wurden nur diejenigen berücksichtigt, bei denen das Einverständnis für eine Rückmeldung gegeben wurde. Auch wurden lediglich die Fragebögen von WBA berücksichtigt, welche zum Zeitpunkt der Befragung länger als zwei Monate an der WBS tätig waren.

nach der Methodik der „Evaluation der Weiterbildungssituation“ (2003)  
 von Prof. M. Siegrist, lic. phil. P. Orlow (Consumer Behavior, ETH Zürich) und M. Giger (FMH)

# Evaluation der Weiterbildung in Deutschland

Ein Projekt der Bundesärztekammer und der Landesärztekammern

## Beurteilung der Weiterbildungsstätte (WBS) durch die Weiterzubildenden (WBA) für

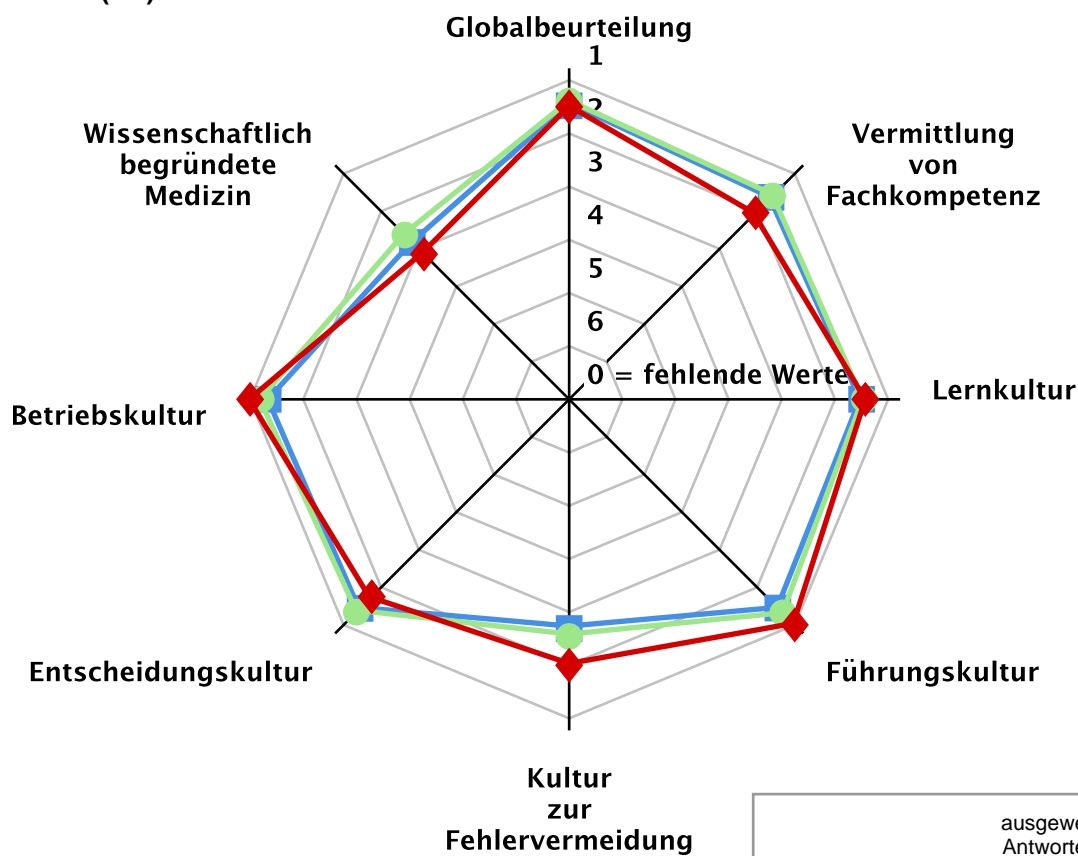


Dr.med. Hans-Michael Frommhold )\*

FA Allgemeinmedizin

72639 Neuffen

Vergleichsgruppe (VG): FA Allgemeinmedizin  
 Ärztekammer (LÄK): Landesärztekammer Baden-Württemberg  
 Bundesebene (DE)



1 = sehr gut bis 6 = ungenügend; 0 = „fehlende Werte“

Bei Fragen, die nicht beantwortet werden konnten, wird der Wert 0 angezeigt. Für die Berechnung der Mittelwerte wurde der Wert 0 nicht einbezogen.

	ausgewertete Antworten )**	gemeldete WBA
◆ WBS	N=1	N=1
● VG LÄK	N=54	N=149
■ VG DE	N=672	N=1380

)\* Im Falle einer gemeinsam erteilten Befugnis wird lediglich einer dieser gemeinsam Befugten - der im Rahmen der Evaluation der Weiterbildung Verantwortliche - aufgeführt.

)\*\* Bei weniger als vier WBA bzw. weniger als vier abgegebenen Fragebögen pro WBS wurden nur diejenigen berücksichtigt, bei denen das Einverständnis für eine Rückmeldung gegeben wurde. Auch wurden lediglich die Fragebögen von WBA berücksichtigt, welche zum Zeitpunkt der Befragung länger als zwei Monate an der WBS tätig waren.

nach der Methodik der „Evaluation der Weiterbildungssituation“ (2003)  
 von Prof. M. Siegrist, lic. phil. P. Orlow (Consumer Behavior, ETH Zürich) und M. Giger (FMH)



# Evaluation der Weiterbildung in Deutschland

Ein Projekt der Bundesärztekammer und der Landesärztekammern

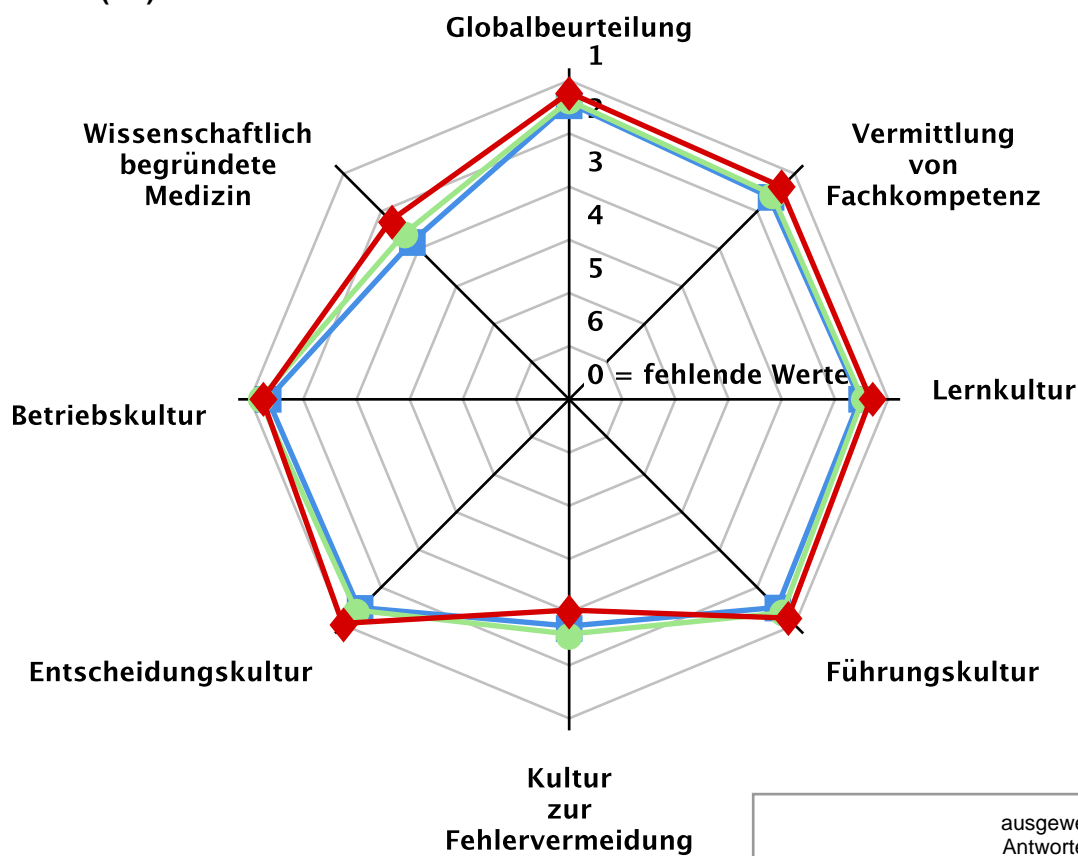
## Beurteilung der Weiterbildungsstätte (WBS) durch die Weiterzubildenden (WBA) für

Dr. med. Eleonore Schwarz )\*

FA Allgemeinmedizin

72805 Lichtenstein

Vergleichsgruppe (VG): FA Allgemeinmedizin  
 Ärztekammer (LÄK): Landesärztekammer Baden-Württemberg  
 Bundesebene (DE)



1 = sehr gut bis 6 = ungenügend; 0 = „fehlende Werte“

Bei Fragen, die nicht beantwortet werden konnten, wird der Wert 0 angezeigt. Für die Berechnung der Mittelwerte wurde der Wert 0 nicht einbezogen.

	ausgewertete Antworten )**	gemeldete WBA
◆ WBS	N=1	N=1
● VG LÄK	N=54	N=149
■ VG DE	N=672	N=1380

)\* Im Falle einer gemeinsam erteilten Befugnis wird lediglich einer dieser gemeinsam Befugten - der im Rahmen der Evaluation der Weiterbildung Verantwortliche - aufgeführt.

)\*\* Bei weniger als vier WBA bzw. weniger als vier abgegebenen Fragebögen pro WBS wurden nur diejenigen berücksichtigt, bei denen das Einverständnis für eine Rückmeldung gegeben wurde. Auch wurden lediglich die Fragebögen von WBA berücksichtigt, welche zum Zeitpunkt der Befragung länger als zwei Monate an der WBS tätig waren.

nach der Methodik der „Evaluation der Weiterbildungssituation“ (2003)  
 von Prof. M. Siegrist, lic. phil. P. Orlow (Consumer Behavior, ETH Zürich) und M. Giger (FMH)

# Evaluation der Weiterbildung in Deutschland

Ein Projekt der Bundesärztekammer und der Landesärztekammern

## Beurteilung der Weiterbildungsstätte (WBS) durch die Weiterzubildenden (WBA) für

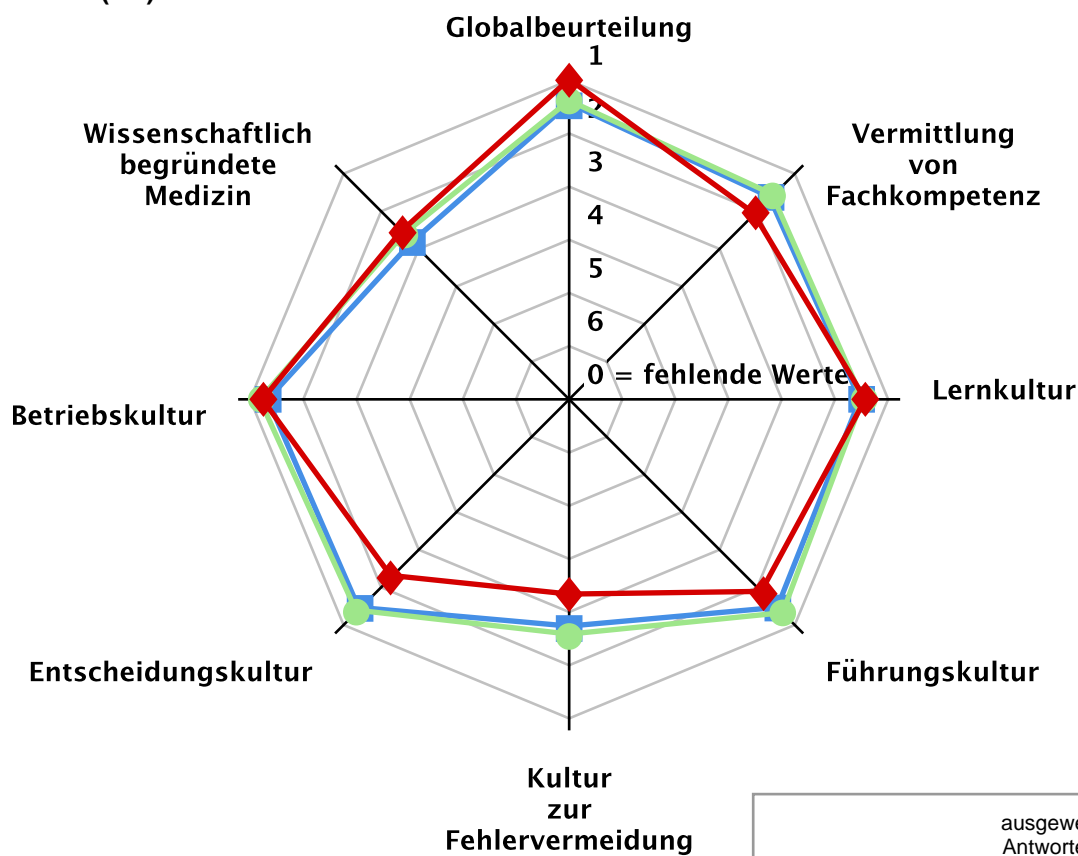


Dr.med. Wolfgang Hartmaier )\*

FA Innere und Allgemeinmedizin [Hausarzt]

73773 Aichwald

Vergleichsgruppe (VG): FA Allgemeinmedizin  
 Ärztekammer (LÄK): Landesärztekammer Baden-Württemberg  
 Bundesebene (DE)



1 = sehr gut bis 6 = ungenügend; 0 = „fehlende Werte“

Bei Fragen, die nicht beantwortet werden konnten, wird der Wert 0 angezeigt. Für die Berechnung der Mittelwerte wurde der Wert 0 nicht einbezogen.

	ausgewertete Antworten )**	gemeldete WBA
◆ WBS	N=1	N=1
● VG LÄK	N=54	N=149
■ VG DE	N=672	N=1380

)\* Im Falle einer gemeinsam erteilten Befugnis wird lediglich einer dieser gemeinsam Befugten - der im Rahmen der Evaluation der Weiterbildung Verantwortliche - aufgeführt.

)\*\* Bei weniger als vier WBA bzw. weniger als vier abgegebenen Fragebögen pro WBS wurden nur diejenigen berücksichtigt, bei denen das Einverständnis für eine Rückmeldung gegeben wurde. Auch wurden lediglich die Fragebögen von WBA berücksichtigt, welche zum Zeitpunkt der Befragung länger als zwei Monate an der WBS tätig waren.

nach der Methodik der „Evaluation der Weiterbildungssituation“ (2003)  
 von Prof. M. Siegrist, lic. phil. P. Orlow (Consumer Behavior, ETH Zürich) und M. Giger (FMH)

# Evaluation der Weiterbildung in Deutschland

Ein Projekt der Bundesärztekammer und der Landesärztekammern

## Beurteilung der Weiterbildungsstätte (WBS) durch die Weiterzubildenden (WBA) für

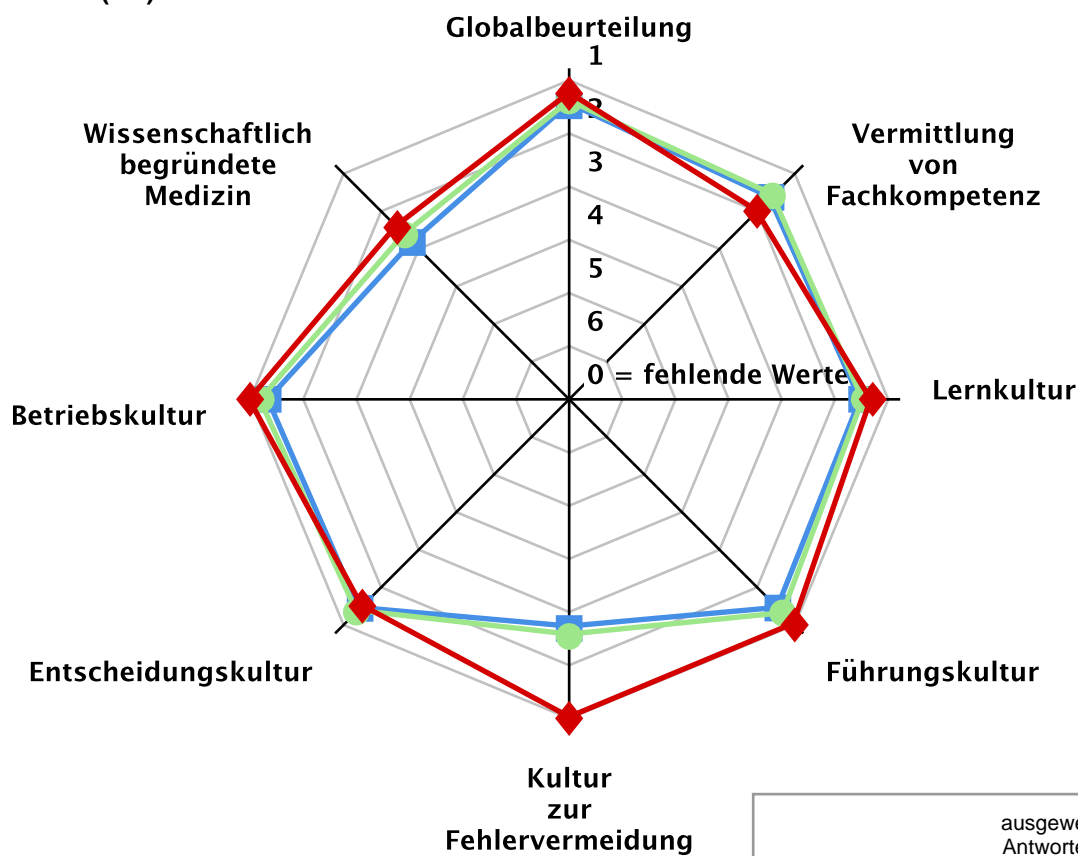


Dr.med. Christoph Müller )\*

FA Innere und Allgemeinmedizin [Hausarzt]

74385 Pleidelsheim

Vergleichsgruppe (VG): FA Allgemeinmedizin  
 Ärztekammer (LÄK): Landesärztekammer Baden-Württemberg  
 Bundesebene (DE)



1 = sehr gut bis 6 = ungenügend; 0 = „fehlende Werte“

Bei Fragen, die nicht beantwortet werden konnten, wird der Wert 0 angezeigt. Für die Berechnung der Mittelwerte wurde der Wert 0 nicht einbezogen.

	ausgewertete Antworten )**	gemeldete WBA
◆ WBS	N=1	N=1
● VG LÄK	N=54	N=149
■ VG DE	N=672	N=1380

)\* Im Falle einer gemeinsam erteilten Befugnis wird lediglich einer dieser gemeinsam Befugten - der im Rahmen der Evaluation der Weiterbildung Verantwortliche - aufgeführt.

)\*\* Bei weniger als vier WBA bzw. weniger als vier abgegebenen Fragebögen pro WBS wurden nur diejenigen berücksichtigt, bei denen das Einverständnis für eine Rückmeldung gegeben wurde. Auch wurden lediglich die Fragebögen von WBA berücksichtigt, welche zum Zeitpunkt der Befragung länger als zwei Monate an der WBS tätig waren.

nach der Methodik der „Evaluation der Weiterbildungssituation“ (2003)  
 von Prof. M. Siegrist, lic. phil. P. Orlow (Consumer Behavior, ETH Zürich) und M. Giger (FMH)

# Evaluation der Weiterbildung in Deutschland

Ein Projekt der Bundesärztekammer und der Landesärztekammern

## Beurteilung der Weiterbildungsstätte (WBS) durch die Weiterzubildenden (WBA) für

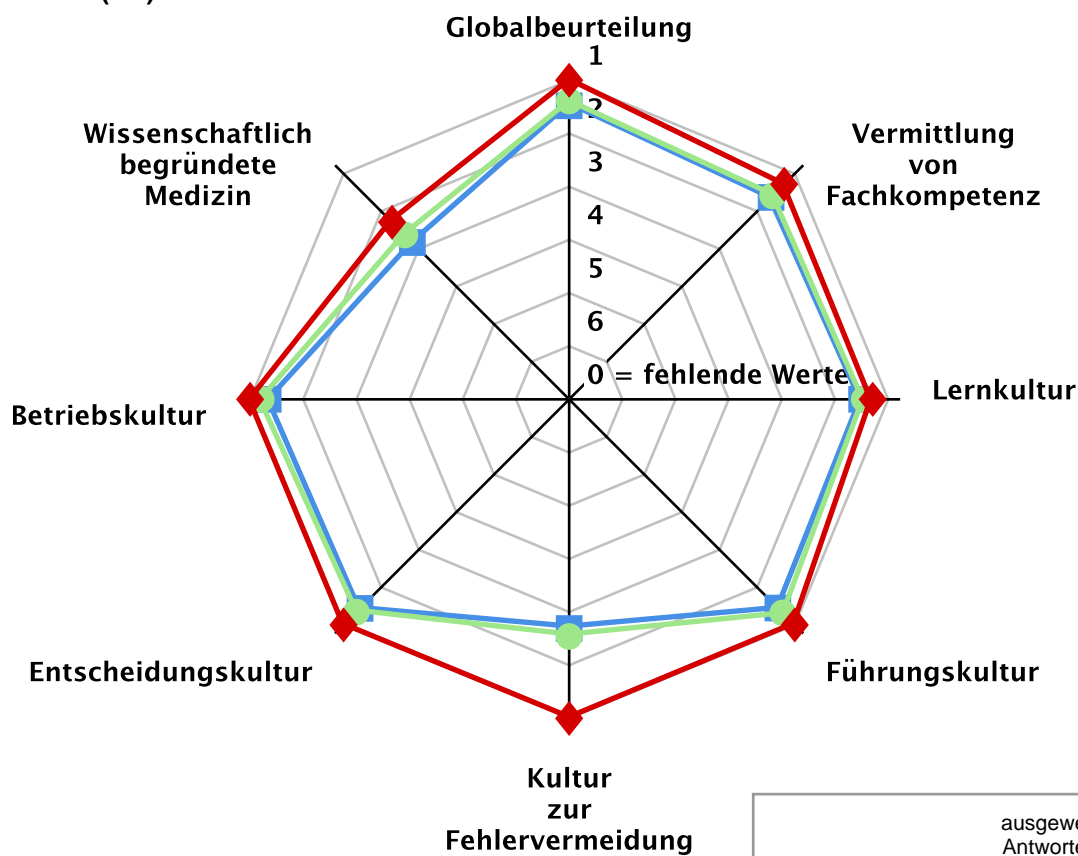


Karin Vöhringer-Vitt)\*

FA Allgemeinmedizin

74626 Bretzfeld

Vergleichsgruppe (VG): FA Allgemeinmedizin  
 Ärztekammer (LÄK): Landesärztekammer Baden-Württemberg  
 Bundesebene (DE)



1 = sehr gut bis 6 = ungenügend; 0 = „fehlende Werte“

Bei Fragen, die nicht beantwortet werden konnten, wird der Wert 0 angezeigt. Für die Berechnung der Mittelwerte wurde der Wert 0 nicht einbezogen.

	ausgewertete Antworten)**	gemeldete WBA
◆ WBS	N=1	N=1
● VG LÄK	N=54	N=149
■ VG DE	N=672	N=1380

)\* Im Falle einer gemeinsam erteilten Befugnis wird lediglich einer dieser gemeinsam Befugten - der im Rahmen der Evaluation der Weiterbildung Verantwortliche - aufgeführt.

)\*\* Bei weniger als vier WBA bzw. weniger als vier abgegebenen Fragebögen pro WBS wurden nur diejenigen berücksichtigt, bei denen das Einverständnis für eine Rückmeldung gegeben wurde. Auch wurden lediglich die Fragebögen von WBA berücksichtigt, welche zum Zeitpunkt der Befragung länger als zwei Monate an der WBS tätig waren.

nach der Methodik der „Evaluation der Weiterbildungssituation“ (2003)  
 von Prof. M. Siegrist, lic. phil. P. Orlow (Consumer Behavior, ETH Zürich) und M. Giger (FMH)

# Evaluation der Weiterbildung in Deutschland

Ein Projekt der Bundesärztekammer und der Landesärztekammern

## Beurteilung der Weiterbildungsstätte (WBS) durch die Weiterzubildenden (WBA) für

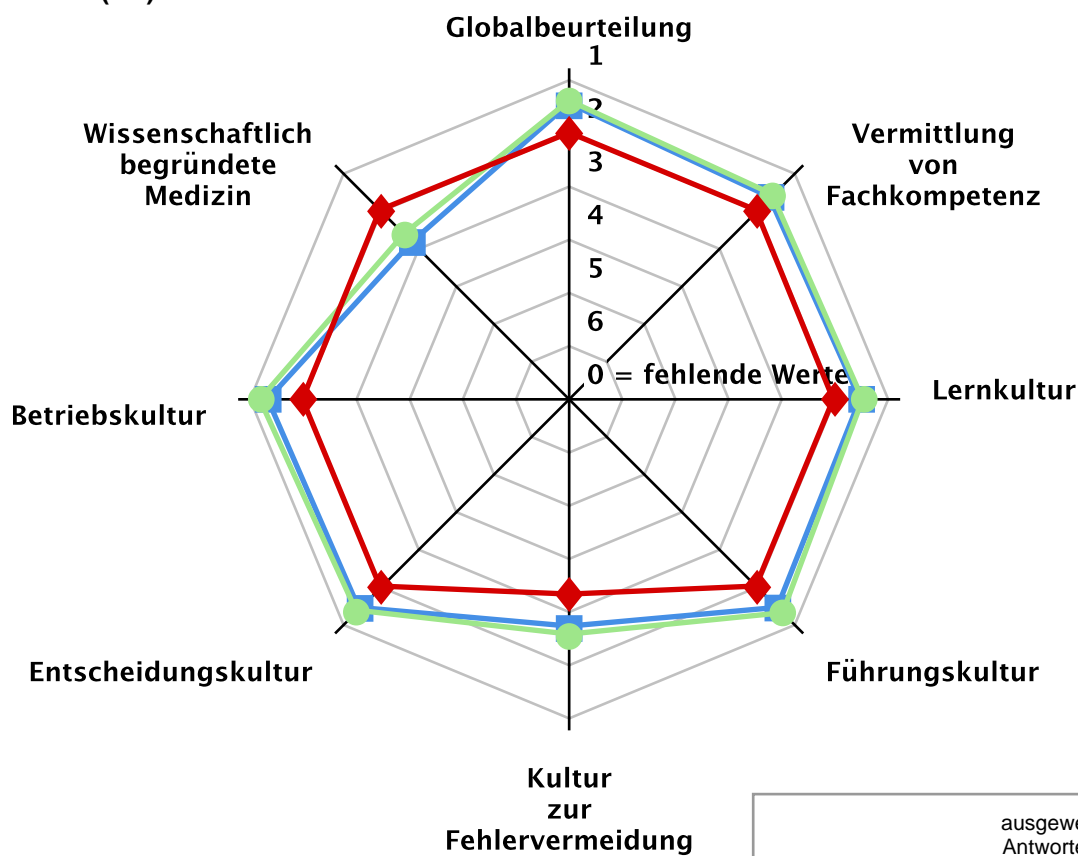


Gabriele Müller )\*

FA Innere und Allgemeinmedizin [Hausarzt]

75056 Sulzfeld

Vergleichsgruppe (VG): FA Allgemeinmedizin  
 Ärztekammer (LÄK): Landesärztekammer Baden-Württemberg  
 Bundesebene (DE)



1 = sehr gut bis 6 = ungenügend; 0 = „fehlende Werte“

Bei Fragen, die nicht beantwortet werden konnten, wird der Wert 0 angezeigt. Für die Berechnung der Mittelwerte wurde der Wert 0 nicht einbezogen.

	ausgewertete Antworten )**	gemeldete WBA
♦ WBS	N=1	N=1
● VG LÄK	N=54	N=149
■ VG DE	N=672	N=1380

)\* Im Falle einer gemeinsam erteilten Befugnis wird lediglich einer dieser gemeinsam Befugten - der im Rahmen der Evaluation der Weiterbildung Verantwortliche - aufgeführt.

)\*\* Bei weniger als vier WBA bzw. weniger als vier abgegebenen Fragebögen pro WBS wurden nur diejenigen berücksichtigt, bei denen das Einverständnis für eine Rückmeldung gegeben wurde. Auch wurden lediglich die Fragebögen von WBA berücksichtigt, welche zum Zeitpunkt der Befragung länger als zwei Monate an der WBS tätig waren.

nach der Methodik der „Evaluation der Weiterbildungssituation“ (2003)  
 von Prof. M. Siegrist, lic. phil. P. Orlow (Consumer Behavior, ETH Zürich) und M. Giger (FMH)

# Evaluation der Weiterbildung in Deutschland

Ein Projekt der Bundesärztekammer und der Landesärztekammern

## Beurteilung der Weiterbildungsstätte (WBS) durch die Weiterzubildenden (WBA) für

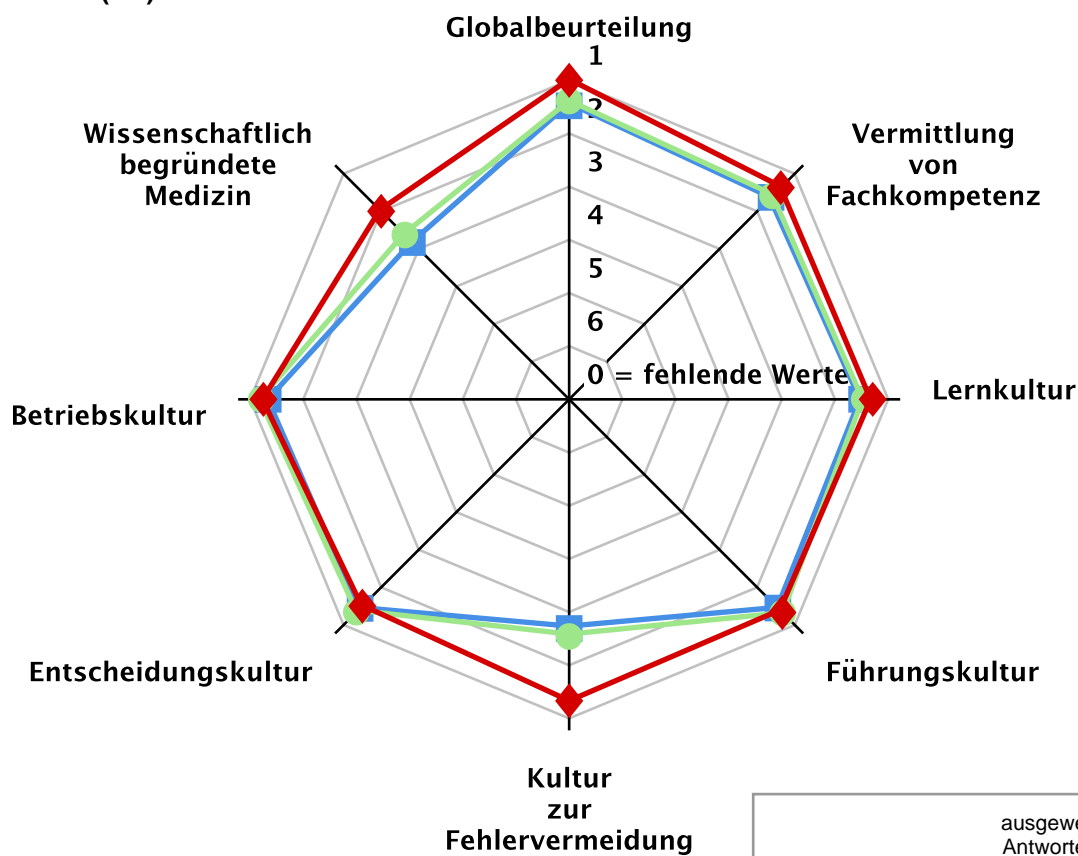


Dr. med. Peter Engeser )\*

FA Allgemeinmedizin

75177 Pforzheim

Vergleichsgruppe (VG): FA Allgemeinmedizin  
 Ärztekammer (LÄK): Landesärztekammer Baden-Württemberg  
 Bundesebene (DE)



1 = sehr gut bis 6 = ungenügend; 0 = „fehlende Werte“

Bei Fragen, die nicht beantwortet werden konnten, wird der Wert 0 angezeigt. Für die Berechnung der Mittelwerte wurde der Wert 0 nicht einbezogen.

	ausgewertete Antworten )**	gemeldete WBA
◆ WBS	N=1	N=1
● VG LÄK	N=54	N=149
■ VG DE	N=672	N=1380

)\* Im Falle einer gemeinsam erteilten Befugnis wird lediglich einer dieser gemeinsam Befugten - der im Rahmen der Evaluation der Weiterbildung Verantwortliche - aufgeführt.

)\*\* Bei weniger als vier WBA bzw. weniger als vier abgegebenen Fragebögen pro WBS wurden nur diejenigen berücksichtigt, bei denen das Einverständnis für eine Rückmeldung gegeben wurde. Auch wurden lediglich die Fragebögen von WBA berücksichtigt, welche zum Zeitpunkt der Befragung länger als zwei Monate an der WBS tätig waren.

nach der Methodik der „Evaluation der Weiterbildungssituation“ (2003)  
 von Prof. M. Siegrist, lic. phil. P. Orlow (Consumer Behavior, ETH Zürich) und M. Giger (FMH)

# Evaluation der Weiterbildung in Deutschland

Ein Projekt der Bundesärztekammer und der Landesärztekammern

## Beurteilung der Weiterbildungsstätte (WBS) durch die Weiterzubildenden (WBA) für

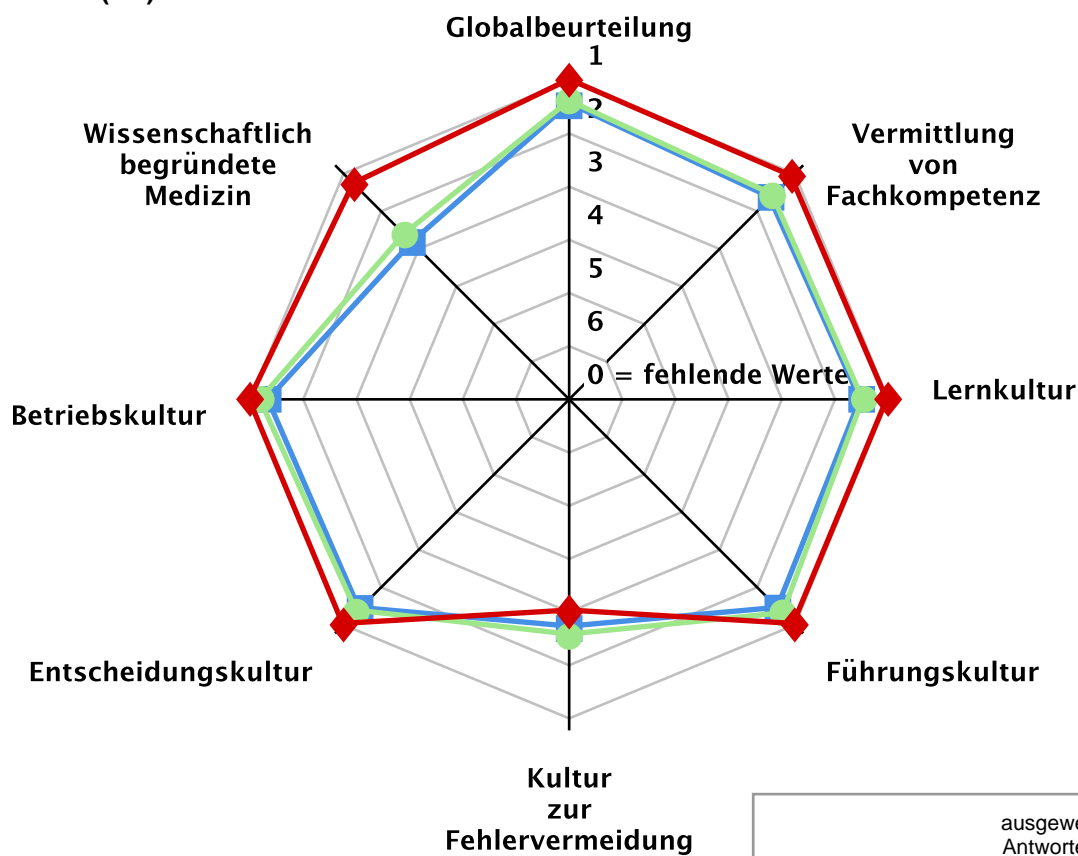


Dr. med. Hans-Jörg Blumenstein )\*

FA Allgemeinmedizin

76149 Karlsruhe

Vergleichsgruppe (VG): FA Allgemeinmedizin  
 Ärztekammer (LÄK): Landesärztekammer Baden-Württemberg  
 Bundesebene (DE)



1 = sehr gut bis 6 = ungenügend; 0 = „fehlende Werte“

Bei Fragen, die nicht beantwortet werden konnten, wird der Wert 0 angezeigt. Für die Berechnung der Mittelwerte wurde der Wert 0 nicht einbezogen.

	ausgewertete Antworten )**	gemeldete WBA
◆ WBS	N=1	N=1
● VG LÄK	N=54	N=149
■ VG DE	N=672	N=1380

)\* Im Falle einer gemeinsam erteilten Befugnis wird lediglich einer dieser gemeinsam Befugten - der im Rahmen der Evaluation der Weiterbildung Verantwortliche - aufgeführt.

)\*\* Bei weniger als vier WBA bzw. weniger als vier abgegebenen Fragebögen pro WBS wurden nur diejenigen berücksichtigt, bei denen das Einverständnis für eine Rückmeldung gegeben wurde. Auch wurden lediglich die Fragebögen von WBA berücksichtigt, welche zum Zeitpunkt der Befragung länger als zwei Monate an der WBS tätig waren.

nach der Methodik der „Evaluation der Weiterbildungssituation“ (2003)  
 von Prof. M. Siegrist, lic. phil. P. Orlow (Consumer Behavior, ETH Zürich) und M. Giger (FMH)

# Evaluation der Weiterbildung in Deutschland

Ein Projekt der Bundesärztekammer und der Landesärztekammern

## Beurteilung der Weiterbildungsstätte (WBS) durch die Weiterzubildenden (WBA) für

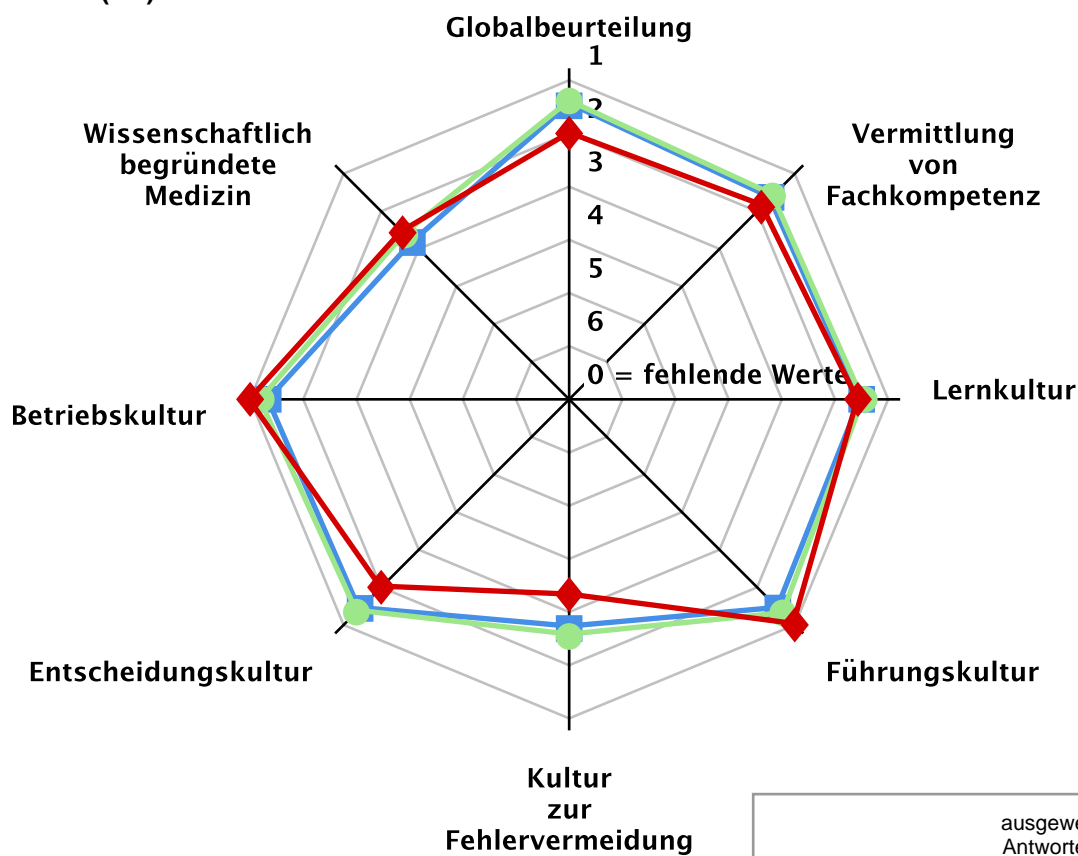


Dr. med. Benno Greiner )\*

FA Innere und Allgemeinmedizin [Hausarzt]

76275 Ettlingen

Vergleichsgruppe (VG): FA Allgemeinmedizin  
 Ärztekammer (LÄK): Landesärztekammer Baden-Württemberg  
 Bundesebene (DE)



1 = sehr gut bis 6 = ungenügend; 0 = „fehlende Werte“

Bei Fragen, die nicht beantwortet werden konnten, wird der Wert 0 angezeigt. Für die Berechnung der Mittelwerte wurde der Wert 0 nicht einbezogen.

	ausgewertete Antworten )**	gemeldete WBA
♦ WBS	N=1	N=1
● VG LÄK	N=54	N=149
■ VG DE	N=672	N=1380

)\* Im Falle einer gemeinsam erteilten Befugnis wird lediglich einer dieser gemeinsam Befugten - der im Rahmen der Evaluation der Weiterbildung Verantwortliche - aufgeführt.

)\*\* Bei weniger als vier WBA bzw. weniger als vier abgegebenen Fragebögen pro WBS wurden nur diejenigen berücksichtigt, bei denen das Einverständnis für eine Rückmeldung gegeben wurde. Auch wurden lediglich die Fragebögen von WBA berücksichtigt, welche zum Zeitpunkt der Befragung länger als zwei Monate an der WBS tätig waren.

nach der Methodik der „Evaluation der Weiterbildungssituation“ (2003)  
 von Prof. M. Siegrist, lic. phil. P. Orlow (Consumer Behavior, ETH Zürich) und M. Giger (FMH)



# Evaluation der Weiterbildung in Deutschland

Ein Projekt der Bundesärztekammer und der Landesärztekammern

## Beurteilung der Weiterbildungsstätte (WBS) durch die Weiterzubildenden (WBA) für

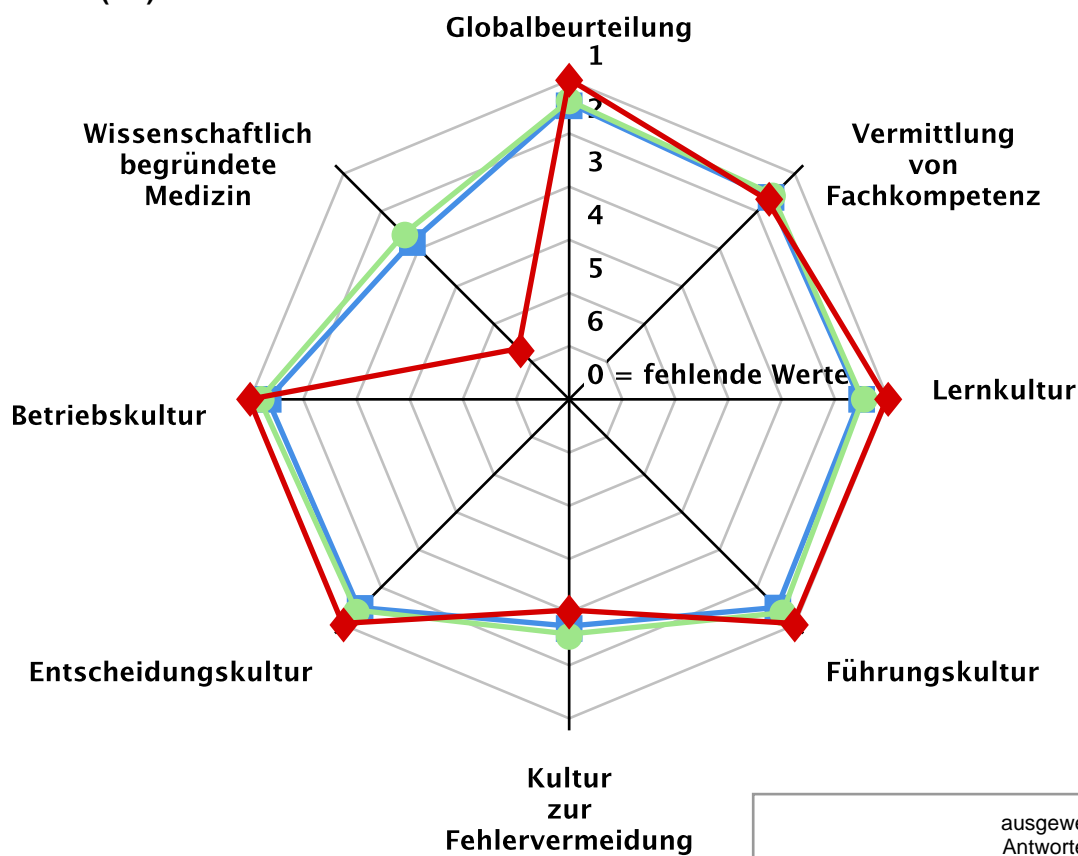


Dr. med. Birgitt Koos )\*

FA Allgemeinmedizin

76337 Waldbronn

Vergleichsgruppe (VG): FA Allgemeinmedizin  
 Ärztekammer (LÄK): Landesärztekammer Baden-Württemberg  
 Bundesebene (DE)



1 = sehr gut bis 6 = ungenügend; 0 = „fehlende Werte“

Bei Fragen, die nicht beantwortet werden konnten, wird der Wert 0 angezeigt. Für die Berechnung der Mittelwerte wurde der Wert 0 nicht einbezogen.

	ausgewertete Antworten )**	gemeldete WBA
◆ WBS	N=1	N=1
● VG LÄK	N=54	N=149
■ VG DE	N=672	N=1380

)\* Im Falle einer gemeinsam erteilten Befugnis wird lediglich einer dieser gemeinsam Befugten - der im Rahmen der Evaluation der Weiterbildung Verantwortliche - aufgeführt.

)\*\* Bei weniger als vier WBA bzw. weniger als vier abgegebenen Fragebögen pro WBS wurden nur diejenigen berücksichtigt, bei denen das Einverständnis für eine Rückmeldung gegeben wurde. Auch wurden lediglich die Fragebögen von WBA berücksichtigt, welche zum Zeitpunkt der Befragung länger als zwei Monate an der WBS tätig waren.

nach der Methodik der „Evaluation der Weiterbildungssituation“ (2003)  
 von Prof. M. Siegrist, lic. phil. P. Orlow (Consumer Behavior, ETH Zürich) und M. Giger (FMH)

# Evaluation der Weiterbildung in Deutschland

Ein Projekt der Bundesärztekammer und der Landesärztekammern

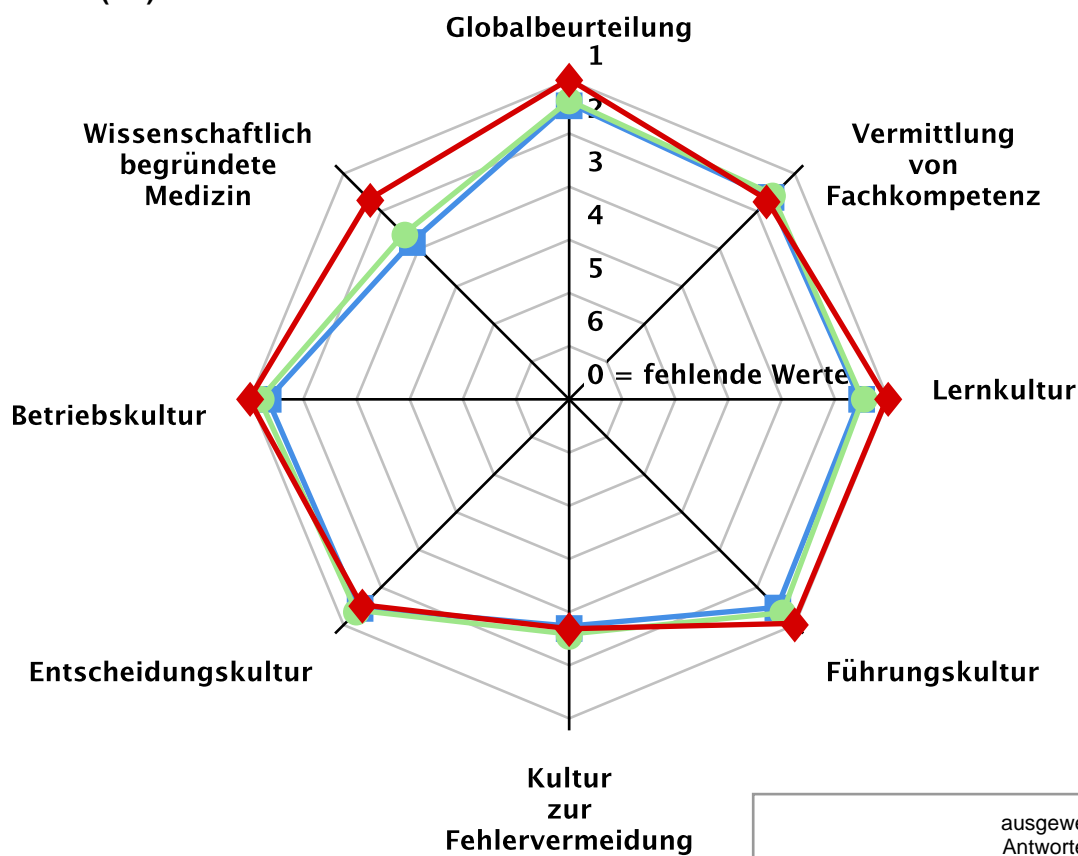
## Beurteilung der Weiterbildungsstätte (WBS) durch die Weiterzubildenden (WBA) für

Dr. med. Jörg Engelhardt )\*

FA Allgemeinmedizin

76437 Rastatt

Vergleichsgruppe (VG): FA Allgemeinmedizin  
 Ärztekammer (LÄK): Landesärztekammer Baden-Württemberg  
 Bundesebene (DE)



1 = sehr gut bis 6 = ungenügend; 0 = „fehlende Werte“

Bei Fragen, die nicht beantwortet werden konnten, wird der Wert 0 angezeigt. Für die Berechnung der Mittelwerte wurde der Wert 0 nicht einbezogen.

	ausgewertete Antworten )**	gemeldete WBA
◆ WBS	N=1	N=1
● VG LÄK	N=54	N=149
■ VG DE	N=672	N=1380

)\* Im Falle einer gemeinsam erteilten Befugnis wird lediglich einer dieser gemeinsam Befugten - der im Rahmen der Evaluation der Weiterbildung Verantwortliche - aufgeführt.

)\*\* Bei weniger als vier WBA bzw. weniger als vier abgegebenen Fragebögen pro WBS wurden nur diejenigen berücksichtigt, bei denen das Einverständnis für eine Rückmeldung gegeben wurde. Auch wurden lediglich die Fragebögen von WBA berücksichtigt, welche zum Zeitpunkt der Befragung länger als zwei Monate an der WBS tätig waren.

nach der Methodik der „Evaluation der Weiterbildungssituation“ (2003)  
 von Prof. M. Siegrist, lic. phil. P. Orlow (Consumer Behavior, ETH Zürich) und M. Giger (FMH)

# Evaluation der Weiterbildung in Deutschland

Ein Projekt der Bundesärztekammer und der Landesärztekammern

## Beurteilung der Weiterbildungsstätte (WBS) durch die Weiterzubildenden (WBA) für

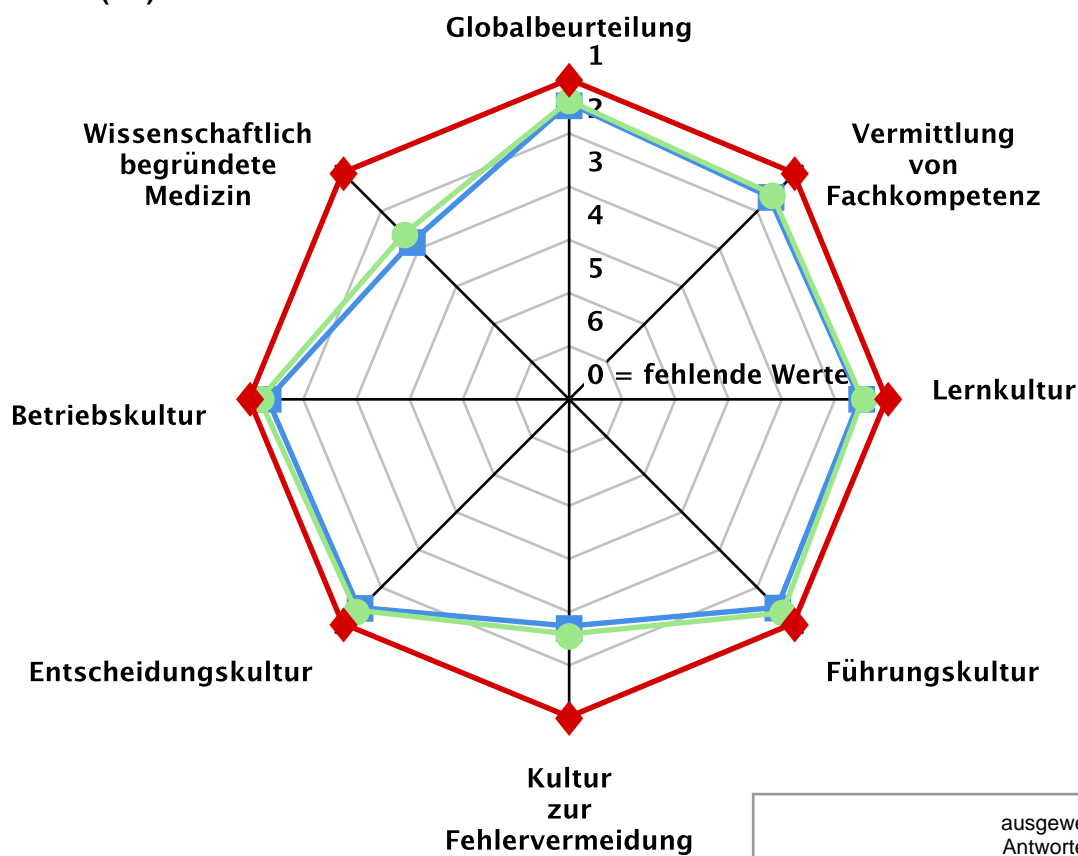


Dr. med. Bernhard Terhoeven )\*

FA Allgemeinmedizin

76669 Bad Schönborn

Vergleichsgruppe (VG): FA Allgemeinmedizin  
 Ärztekammer (LÄK): Landesärztekammer Baden-Württemberg  
 Bundesebene (DE)



1 = sehr gut bis 6 = ungenügend; 0 = „fehlende Werte“

Bei Fragen, die nicht beantwortet werden konnten, wird der Wert 0 angezeigt. Für die Berechnung der Mittelwerte wurde der Wert 0 nicht einbezogen.

	ausgewertete Antworten )**	gemeldete WBA
◆ WBS	N=1	N=1
● VG LÄK	N=54	N=149
■ VG DE	N=672	N=1380

)\* Im Falle einer gemeinsam erteilten Befugnis wird lediglich einer dieser gemeinsam Befugten - der im Rahmen der Evaluation der Weiterbildung Verantwortliche - aufgeführt.

)\*\* Bei weniger als vier WBA bzw. weniger als vier abgegebenen Fragebögen pro WBS wurden nur diejenigen berücksichtigt, bei denen das Einverständnis für eine Rückmeldung gegeben wurde. Auch wurden lediglich die Fragebögen von WBA berücksichtigt, welche zum Zeitpunkt der Befragung länger als zwei Monate an der WBS tätig waren.

nach der Methodik der „Evaluation der Weiterbildungssituation“ (2003)  
 von Prof. M. Siegrist, lic. phil. P. Orlow (Consumer Behavior, ETH Zürich) und M. Giger (FMH)

# Evaluation der Weiterbildung in Deutschland

Ein Projekt der Bundesärztekammer und der Landesärztekammern

## Beurteilung der Weiterbildungsstätte (WBS) durch die Weiterzubildenden (WBA) für



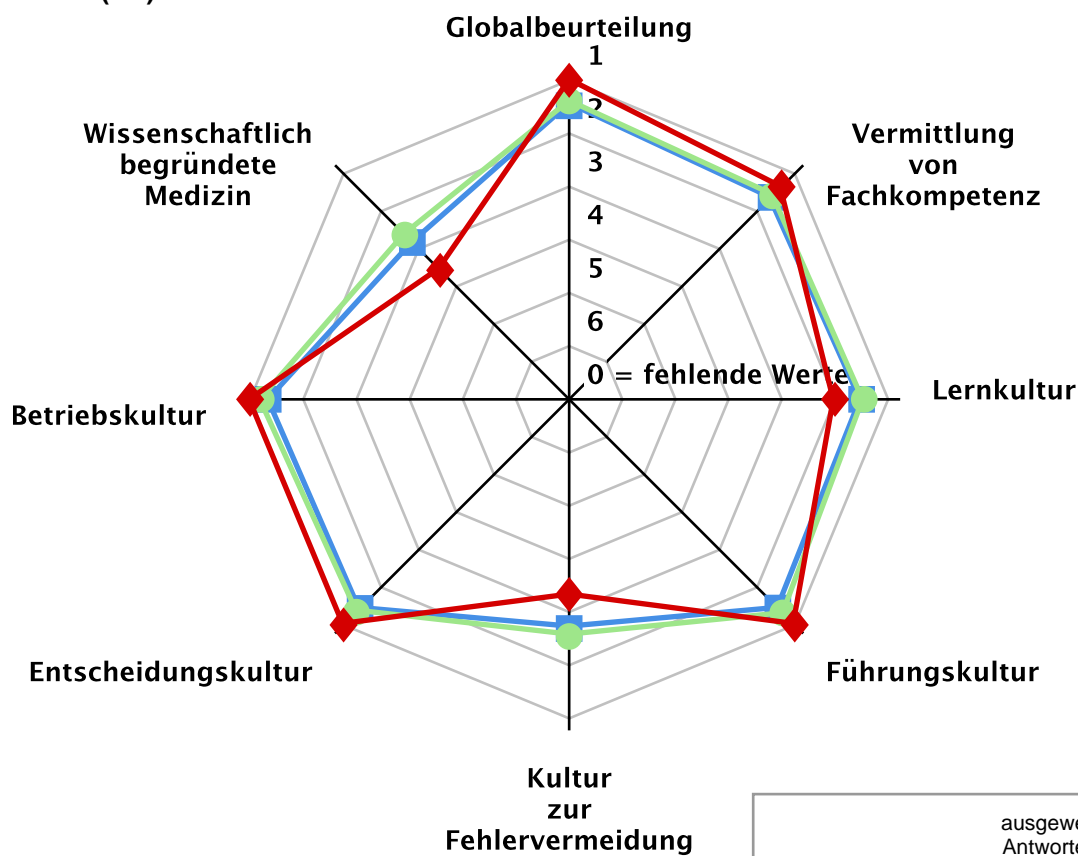
Dr. med. Christoph Bäuerle )\*

FA Allgemeinmedizin

Praxis Dr. Chr. Bäuerle

78056 Villingen-Schwenningen

Vergleichsgruppe (VG): FA Allgemeinmedizin  
 Ärztekammer (LÄK): Landesärztekammer Baden-Württemberg  
 Bundesebene (DE)



1 = sehr gut bis 6 = ungenügend; 0 = „fehlende Werte“

Bei Fragen, die nicht beantwortet werden konnten, wird der Wert 0 angezeigt. Für die Berechnung der Mittelwerte wurde der Wert 0 nicht einbezogen.

	ausgewertete Antworten )**	gemeldete WBA
◆ WBS	N=1	N=1
● VG LÄK	N=54	N=149
■ VG DE	N=672	N=1380

)\* Im Falle einer gemeinsam erteilten Befugnis wird lediglich einer dieser gemeinsam Befugten - der im Rahmen der Evaluation der Weiterbildung Verantwortliche - aufgeführt.

)\*\* Bei weniger als vier WBA bzw. weniger als vier abgegebenen Fragebögen pro WBS wurden nur diejenigen berücksichtigt, bei denen das Einverständnis für eine Rückmeldung gegeben wurde. Auch wurden lediglich die Fragebögen von WBA berücksichtigt, welche zum Zeitpunkt der Befragung länger als zwei Monate an der WBS tätig waren.

nach der Methodik der „Evaluation der Weiterbildungssituation“ (2003)  
 von Prof. M. Siegrist, lic. phil. P. Orlow (Consumer Behavior, ETH Zürich) und M. Giger (FMH)

# Evaluation der Weiterbildung in Deutschland

Ein Projekt der Bundesärztekammer und der Landesärztekammern

## Beurteilung der Weiterbildungsstätte (WBS) durch die Weiterzubildenden (WBA) für



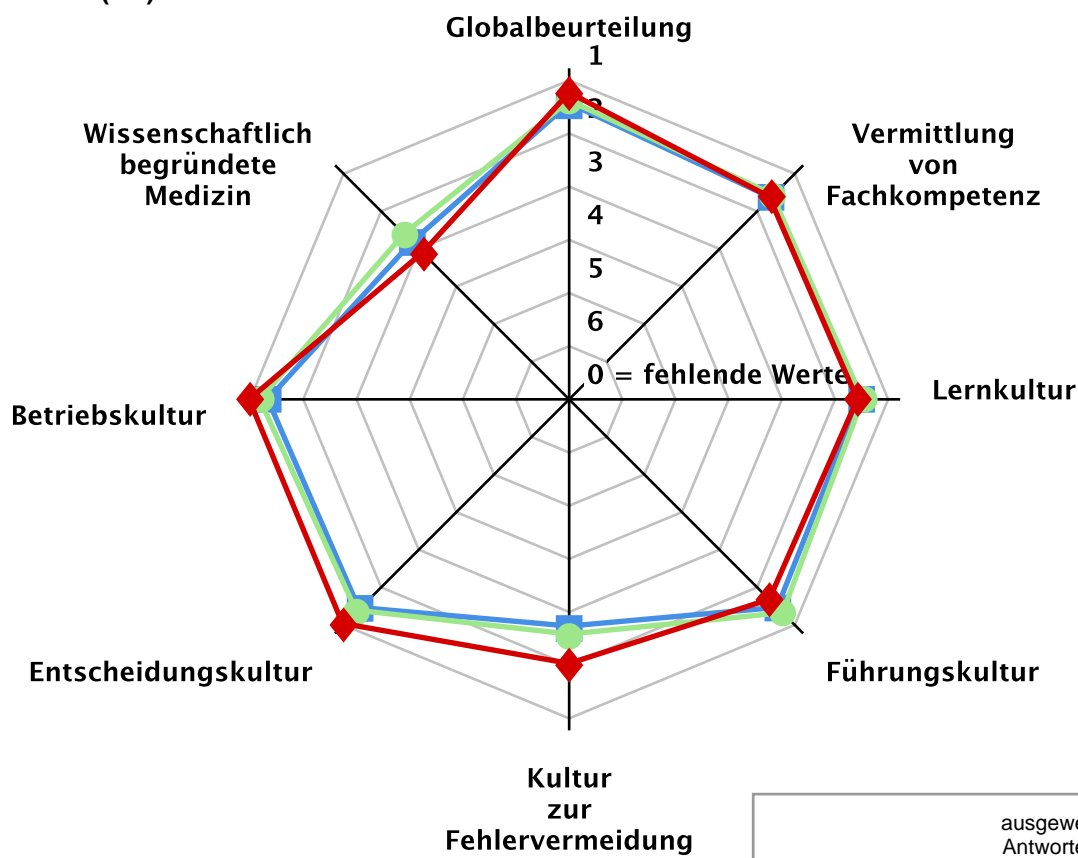
Dr. med. Andreas Luckner, Graf von )\*

FA Allgemeinmedizin

GP Dres. Hahn/v.Luckner/Riede

78250 Tengen

Vergleichsgruppe (VG): FA Allgemeinmedizin  
 Ärztekammer (LÄK): Landesärztekammer Baden-Württemberg  
 Bundesebene (DE)



1 = sehr gut bis 6 = ungenügend; 0 = „fehlende Werte“

Bei Fragen, die nicht beantwortet werden konnten, wird der Wert 0 angezeigt. Für die Berechnung der Mittelwerte wurde der Wert 0 nicht einbezogen.

	ausgewertete Antworten )**	gemeldete WBA
◆ WBS	N=1	N=1
● VG LÄK	N=54	N=149
■ VG DE	N=672	N=1380

)\* Im Falle einer gemeinsam erteilten Befugnis wird lediglich einer dieser gemeinsam Befugten - der im Rahmen der Evaluation der Weiterbildung Verantwortliche - aufgeführt.

)\*\* Bei weniger als vier WBA bzw. weniger als vier abgegebenen Fragebögen pro WBS wurden nur diejenigen berücksichtigt, bei denen das Einverständnis für eine Rückmeldung gegeben wurde. Auch wurden lediglich die Fragebögen von WBA berücksichtigt, welche zum Zeitpunkt der Befragung länger als zwei Monate an der WBS tätig waren.

nach der Methodik der „Evaluation der Weiterbildungssituation“ (2003)  
 von Prof. M. Siegrist, lic. phil. P. Orlow (Consumer Behavior, ETH Zürich) und M. Giger (FMH)

# Evaluation der Weiterbildung in Deutschland

Ein Projekt der Bundesärztekammer und der Landesärztekammern

## Beurteilung der Weiterbildungsstätte (WBS) durch die Weiterzubildenden (WBA) für



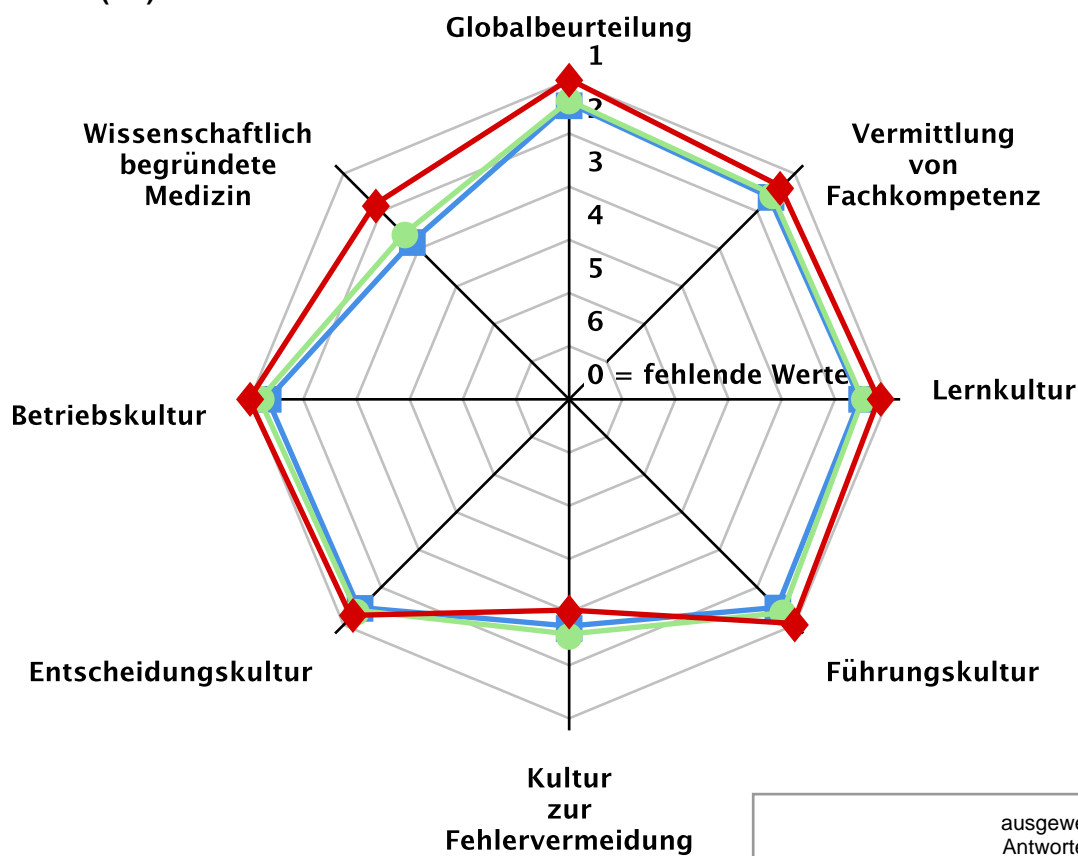
Dr. med. Wolfgang Hüther )\*

FA Allgemeinmedizin

GP Dres. Hüther/Rönnefarth

79115 Freiburg

Vergleichsgruppe (VG): FA Allgemeinmedizin  
 Ärztekammer (LÄK): Landesärztekammer Baden-Württemberg  
 Bundesebene (DE)



1 = sehr gut bis 6 = ungenügend; 0 = „fehlende Werte“

Bei Fragen, die nicht beantwortet werden konnten, wird der Wert 0 angezeigt. Für die Berechnung der Mittelwerte wurde der Wert 0 nicht einbezogen.

	ausgewertete Antworten )**	gemeldete WBA
◆ WBS	N=1	N=1
● VG LÄK	N=54	N=149
■ VG DE	N=672	N=1380

)\* Im Falle einer gemeinsam erteilten Befugnis wird lediglich einer dieser gemeinsam Befugten - der im Rahmen der Evaluation der Weiterbildung Verantwortliche - aufgeführt.

)\*\* Bei weniger als vier WBA bzw. weniger als vier abgegebenen Fragebögen pro WBS wurden nur diejenigen berücksichtigt, bei denen das Einverständnis für eine Rückmeldung gegeben wurde. Auch wurden lediglich die Fragebögen von WBA berücksichtigt, welche zum Zeitpunkt der Befragung länger als zwei Monate an der WBS tätig waren.

nach der Methodik der „Evaluation der Weiterbildungssituation“ (2003)  
 von Prof. M. Siegrist, lic. phil. P. Orlow (Consumer Behavior, ETH Zürich) und M. Giger (FMH)

# Evaluation der Weiterbildung in Deutschland

Ein Projekt der Bundesärztekammer und der Landesärztekammern

## Beurteilung der Weiterbildungsstätte (WBS) durch die Weiterzubildenden (WBA) für



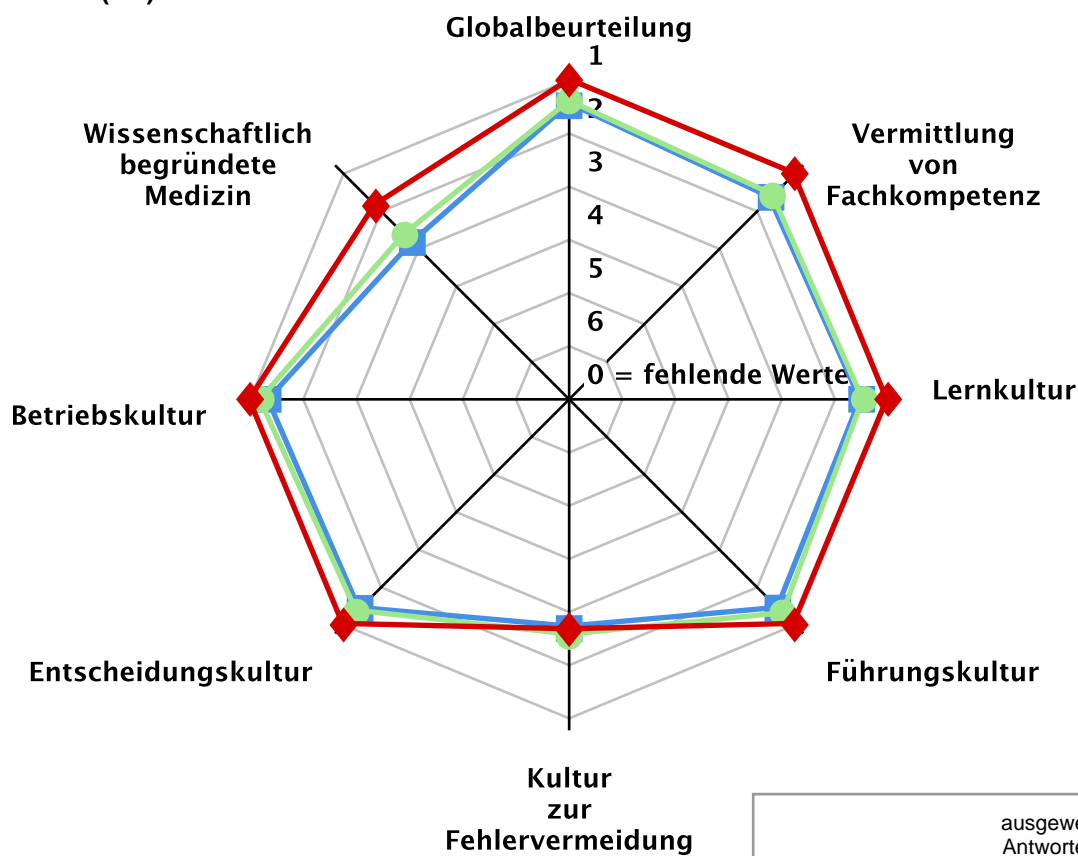
Dr. med. Gerhard Pfeiffer )\*

FA Allgemeinmedizin

Praxis Dr. G. Pfeiffer

79261 Gutach

Vergleichsgruppe (VG): FA Allgemeinmedizin  
 Ärztekammer (LÄK): Landesärztekammer Baden-Württemberg  
 Bundesebene (DE)



1 = sehr gut bis 6 = ungenügend; 0 = „fehlende Werte“

Bei Fragen, die nicht beantwortet werden konnten, wird der Wert 0 angezeigt. Für die Berechnung der Mittelwerte wurde der Wert 0 nicht einbezogen.

	ausgewertete Antworten )**	gemeldete WBA
◆ WBS	N=1	N=1
● VG LÄK	N=54	N=149
■ VG DE	N=672	N=1380

)\* Im Falle einer gemeinsam erteilten Befugnis wird lediglich einer dieser gemeinsam Befugten - der im Rahmen der Evaluation der Weiterbildung Verantwortliche - aufgeführt.

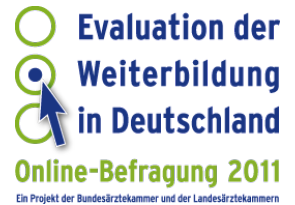
)\*\* Bei weniger als vier WBA bzw. weniger als vier abgegebenen Fragebögen pro WBS wurden nur diejenigen berücksichtigt, bei denen das Einverständnis für eine Rückmeldung gegeben wurde. Auch wurden lediglich die Fragebögen von WBA berücksichtigt, welche zum Zeitpunkt der Befragung länger als zwei Monate an der WBS tätig waren.

nach der Methodik der „Evaluation der Weiterbildungssituation“ (2003)  
 von Prof. M. Siegrist, lic. phil. P. Orlow (Consumer Behavior, ETH Zürich) und M. Giger (FMH)

# Evaluation der Weiterbildung in Deutschland

Ein Projekt der Bundesärztekammer und der Landesärztekammern

## Beurteilung der Weiterbildungsstätte (WBS) durch die Weiterzubildenden (WBA) für



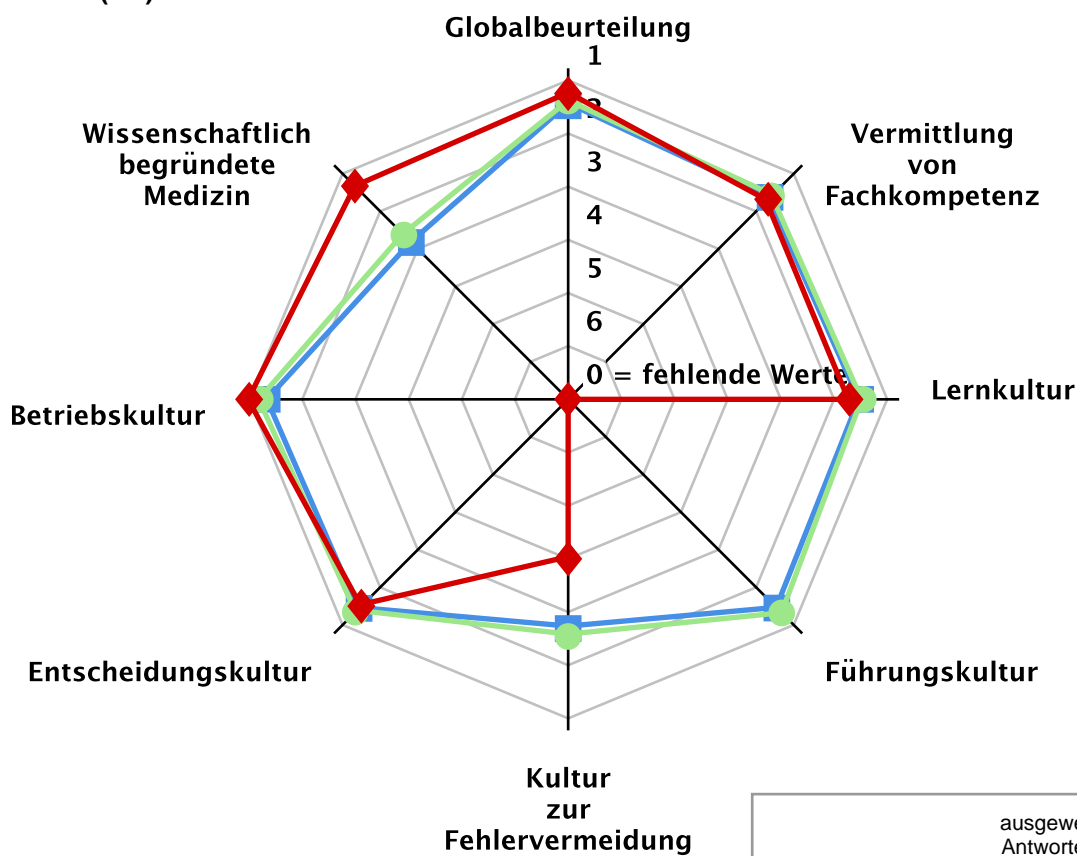
Dr. med. Michael Rudolf )\*

FA Allgemeinmedizin

Praxis Dr. M. Rudolf

79395 Neuenburg

Vergleichsgruppe (VG): FA Allgemeinmedizin  
 Ärztekammer (LÄK): Landesärztekammer Baden-Württemberg  
 Bundesebene (DE)



1 = sehr gut bis 6 = ungenügend; 0 = „fehlende Werte“

Bei Fragen, die nicht beantwortet werden konnten, wird der Wert 0 angezeigt. Für die Berechnung der Mittelwerte wurde der Wert 0 nicht einbezogen.

	ausgewertete Antworten )**	gemeldete WBA
◆ WBS	N=1	N=1
● VG LÄK	N=54	N=149
■ VG DE	N=672	N=1380

)\* Im Falle einer gemeinsam erteilten Befugnis wird lediglich einer dieser gemeinsam Befugten - der im Rahmen der Evaluation der Weiterbildung Verantwortliche - aufgeführt.

)\*\* Bei weniger als vier WBA bzw. weniger als vier abgegebenen Fragebögen pro WBS wurden nur diejenigen berücksichtigt, bei denen das Einverständnis für eine Rückmeldung gegeben wurde. Auch wurden lediglich die Fragebögen von WBA berücksichtigt, welche zum Zeitpunkt der Befragung länger als zwei Monate an der WBS tätig waren.

nach der Methodik der „Evaluation der Weiterbildungssituation“ (2003)  
 von Prof. M. Siegrist, lic. phil. P. Orlow (Consumer Behavior, ETH Zürich) und M. Giger (FMH)



# Evaluation der Weiterbildung in Deutschland

Ein Projekt der Bundesärztekammer und der Landesärztekammern

## Beurteilung der Weiterbildungsstätte (WBS) durch die Weiterzubildenden (WBA) für



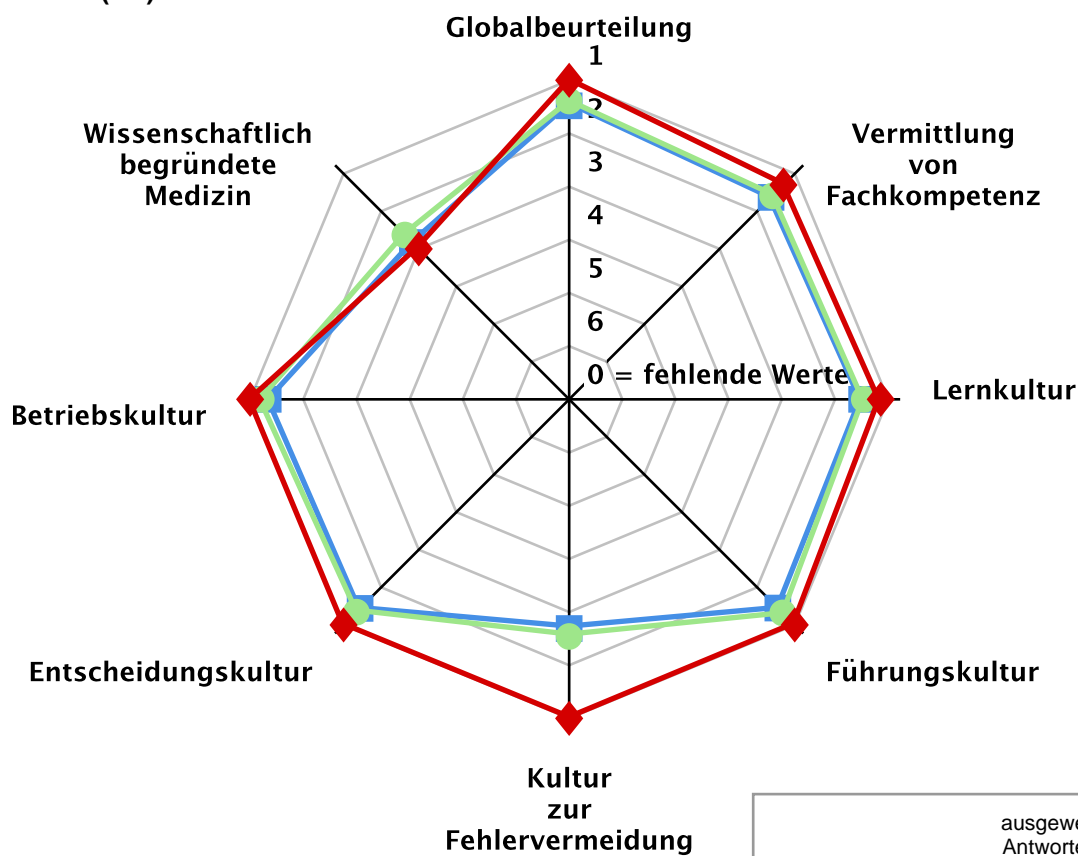
Dr. med. Gisela Blatter )\*

FA Allgemeinmedizin

Praxis Dr. G. Blatter

79585 Steinen

Vergleichsgruppe (VG): FA Allgemeinmedizin  
 Ärztekammer (LÄK): Landesärztekammer Baden-Württemberg  
 Bundesebene (DE)



1 = sehr gut bis 6 = ungenügend; 0 = „fehlende Werte“

Bei Fragen, die nicht beantwortet werden konnten, wird der Wert 0 angezeigt. Für die Berechnung der Mittelwerte wurde der Wert 0 nicht einbezogen.

	ausgewertete Antworten )**	gemeldete WBA
◆ WBS	N=1	N=1
● VG LÄK	N=54	N=149
■ VG DE	N=672	N=1380

)\* Im Falle einer gemeinsam erteilten Befugnis wird lediglich einer dieser gemeinsam Befugten - der im Rahmen der Evaluation der Weiterbildung Verantwortliche - aufgeführt.

)\*\* Bei weniger als vier WBA bzw. weniger als vier abgegebenen Fragebögen pro WBS wurden nur diejenigen berücksichtigt, bei denen das Einverständnis für eine Rückmeldung gegeben wurde. Auch wurden lediglich die Fragebögen von WBA berücksichtigt, welche zum Zeitpunkt der Befragung länger als zwei Monate an der WBS tätig waren.

nach der Methodik der „Evaluation der Weiterbildungssituation“ (2003)  
 von Prof. M. Siegrist, lic. phil. P. Orlow (Consumer Behavior, ETH Zürich) und M. Giger (FMH)

# Evaluation der Weiterbildung in Deutschland

Ein Projekt der Bundesärztekammer und der Landesärztekammern

## Beurteilung der Weiterbildungsstätte (WBS) durch die Weiterzubildenden (WBA) für



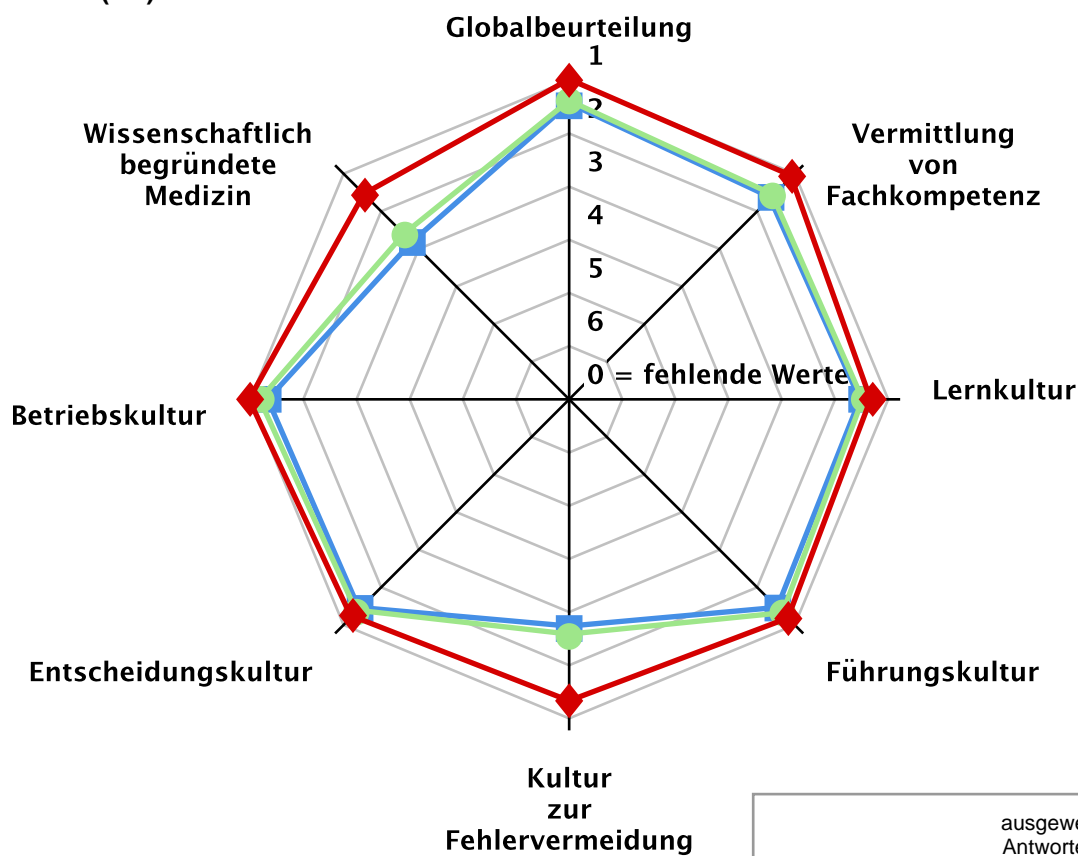
Dr. med. Dorothee Grünholz )\*

FA Allgemeinmedizin

GP Dr. Grünholz/Prof. Niebling

79822 Titisee-Neustadt

Vergleichsgruppe (VG): FA Allgemeinmedizin  
 Ärztekammer (LÄK): Landesärztekammer Baden-Württemberg  
 Bundesebene (DE)



1 = sehr gut bis 6 = ungenügend; 0 = „fehlende Werte“

Bei Fragen, die nicht beantwortet werden konnten, wird der Wert 0 angezeigt. Für die Berechnung der Mittelwerte wurde der Wert 0 nicht einbezogen.

	ausgewertete Antworten )**	gemeldete WBA
◆ WBS	N=1	N=2
● VG LÄK	N=54	N=149
■ VG DE	N=672	N=1380

)\* Im Falle einer gemeinsam erteilten Befugnis wird lediglich einer dieser gemeinsam Befugten - der im Rahmen der Evaluation der Weiterbildung Verantwortliche - aufgeführt.

)\*\* Bei weniger als vier WBA bzw. weniger als vier abgegebenen Fragebögen pro WBS wurden nur diejenigen berücksichtigt, bei denen das Einverständnis für eine Rückmeldung gegeben wurde. Auch wurden lediglich die Fragebögen von WBA berücksichtigt, welche zum Zeitpunkt der Befragung länger als zwei Monate an der WBS tätig waren.

nach der Methodik der „Evaluation der Weiterbildungssituation“ (2003)  
 von Prof. M. Siegrist, lic. phil. P. Orlow (Consumer Behavior, ETH Zürich) und M. Giger (FMH)

# Evaluation der Weiterbildung in Deutschland

Ein Projekt der Bundesärztekammer und der Landesärztekammern

## Beurteilung der Weiterbildungsstätte (WBS) durch die Weiterzubildenden (WBA) für



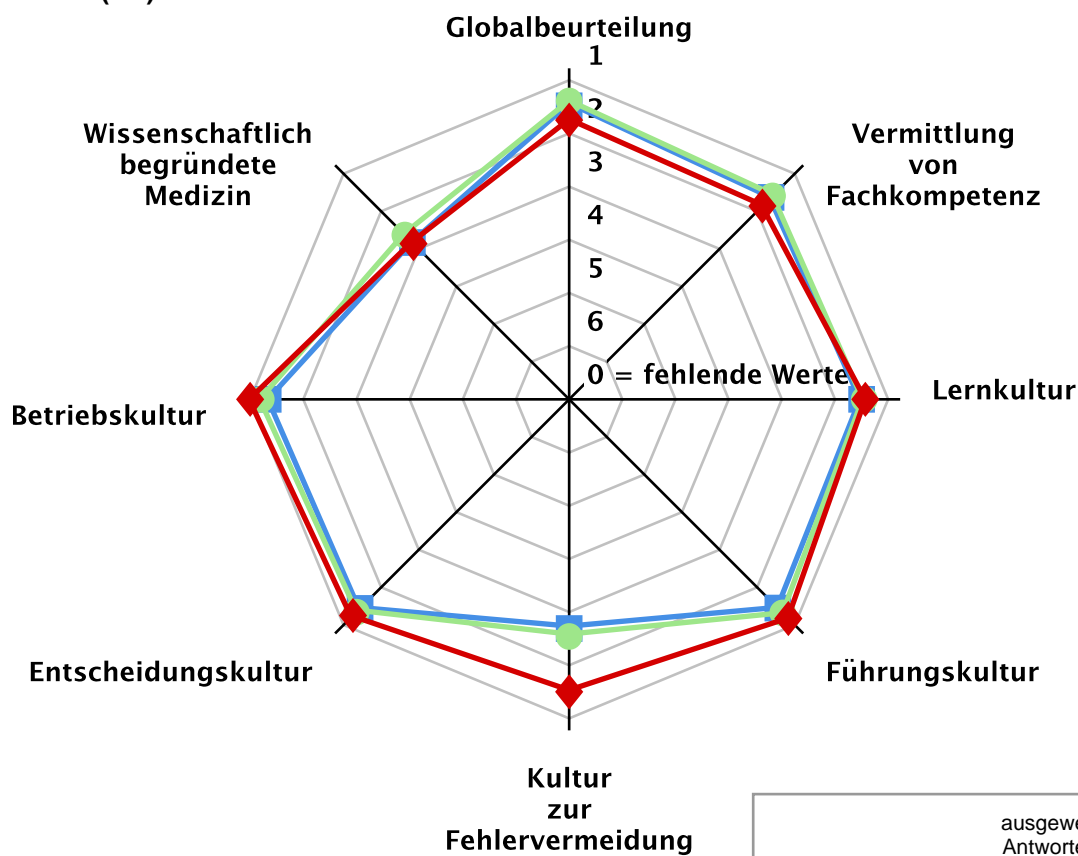
Dr. med. Wolfgang Hirscher )\*

FA Allgemeinmedizin

Schöb, S. /Hirscher, W., Dres.

88279 Amtzell

Vergleichsgruppe (VG): FA Allgemeinmedizin  
 Ärztekammer (LÄK): Landesärztekammer Baden-Württemberg  
 Bundesebene (DE)



1 = sehr gut bis 6 = ungenügend; 0 = „fehlende Werte“

Bei Fragen, die nicht beantwortet werden konnten, wird der Wert 0 angezeigt. Für die Berechnung der Mittelwerte wurde der Wert 0 nicht einbezogen.

	ausgewertete Antworten )**	gemeldete WBA
◆ WBS	N=1	N=1
● VG LÄK	N=54	N=149
■ VG DE	N=672	N=1380

)\* Im Falle einer gemeinsam erteilten Befugnis wird lediglich einer dieser gemeinsam Befugten - der im Rahmen der Evaluation der Weiterbildung Verantwortliche - aufgeführt.

)\*\* Bei weniger als vier WBA bzw. weniger als vier abgegebenen Fragebögen pro WBS wurden nur diejenigen berücksichtigt, bei denen das Einverständnis für eine Rückmeldung gegeben wurde. Auch wurden lediglich die Fragebögen von WBA berücksichtigt, welche zum Zeitpunkt der Befragung länger als zwei Monate an der WBS tätig waren.

nach der Methodik der „Evaluation der Weiterbildungssituation“ (2003)  
 von Prof. M. Siegrist, lic. phil. P. Orlow (Consumer Behavior, ETH Zürich) und M. Giger (FMH)

# Evaluation der Weiterbildung in Deutschland

Ein Projekt der Bundesärztekammer und der Landesärztekammern

## Beurteilung der Weiterbildungsstätte (WBS) durch die Weiterzubildenden (WBA) für

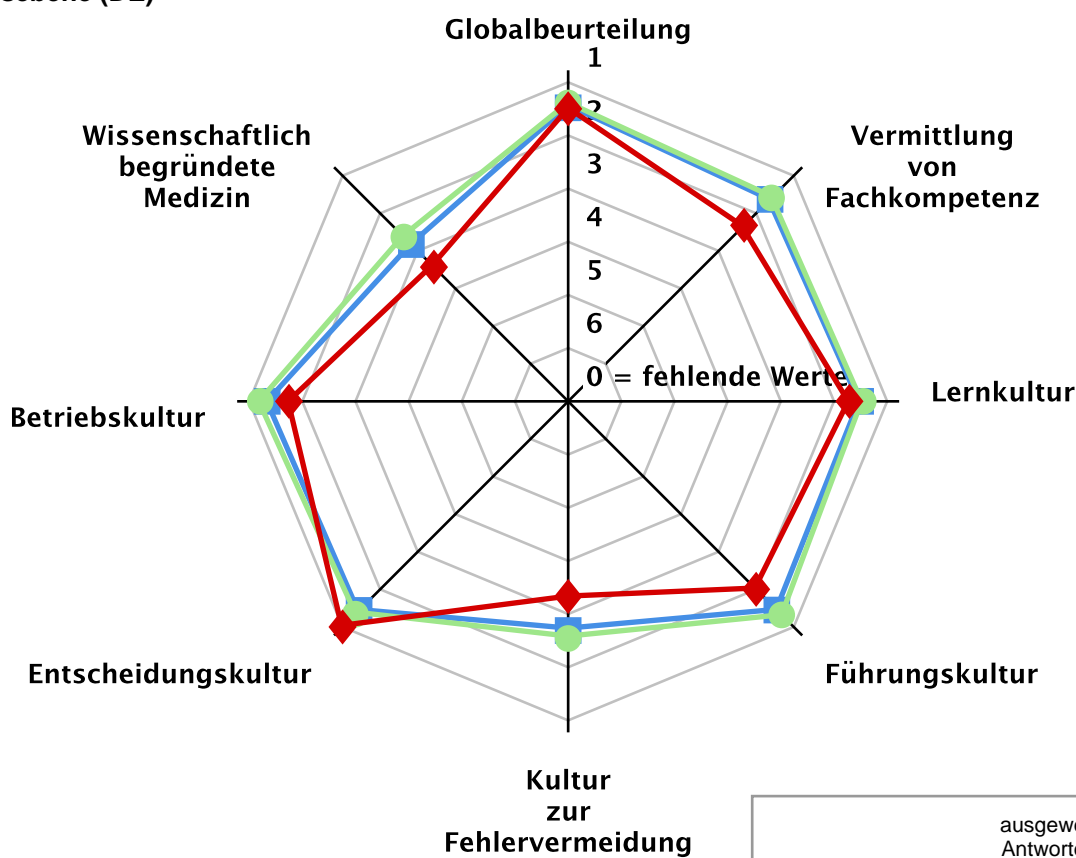


Wolfgang Christ )\*

FA Allgemeinmedizin

88416 Ochsenhausen

Vergleichsgruppe (VG): FA Allgemeinmedizin  
 Ärztekammer (LÄK): Landesärztekammer Baden-Württemberg  
 Bundesebene (DE)



1 = sehr gut bis 6 = ungenügend; 0 = „fehlende Werte“

Bei Fragen, die nicht beantwortet werden konnten, wird der Wert 0 angezeigt. Für die Berechnung der Mittelwerte wurde der Wert 0 nicht einbezogen.

	ausgewertete Antworten )**	gemeldete WBA
◆ WBS	N=1	N=1
● VG LÄK	N=54	N=149
■ VG DE	N=672	N=1380

)\* Im Falle einer gemeinsam erteilten Befugnis wird lediglich einer dieser gemeinsam Befugten - der im Rahmen der Evaluation der Weiterbildung Verantwortliche - aufgeführt.

)\*\* Bei weniger als vier WBA bzw. weniger als vier abgegebenen Fragebögen pro WBS wurden nur diejenigen berücksichtigt, bei denen das Einverständnis für eine Rückmeldung gegeben wurde. Auch wurden lediglich die Fragebögen von WBA berücksichtigt, welche zum Zeitpunkt der Befragung länger als zwei Monate an der WBS tätig waren.

nach der Methodik der „Evaluation der Weiterbildungssituation“ (2003)  
 von Prof. M. Siegrist, lic. phil. P. Orlow (Consumer Behavior, ETH Zürich) und M. Giger (FMH)

# Evaluation der Weiterbildung in Deutschland

Ein Projekt der Bundesärztekammer und der Landesärztekammern

## Beurteilung der Weiterbildungsstätte (WBS) durch die Weiterzubildenden (WBA) für

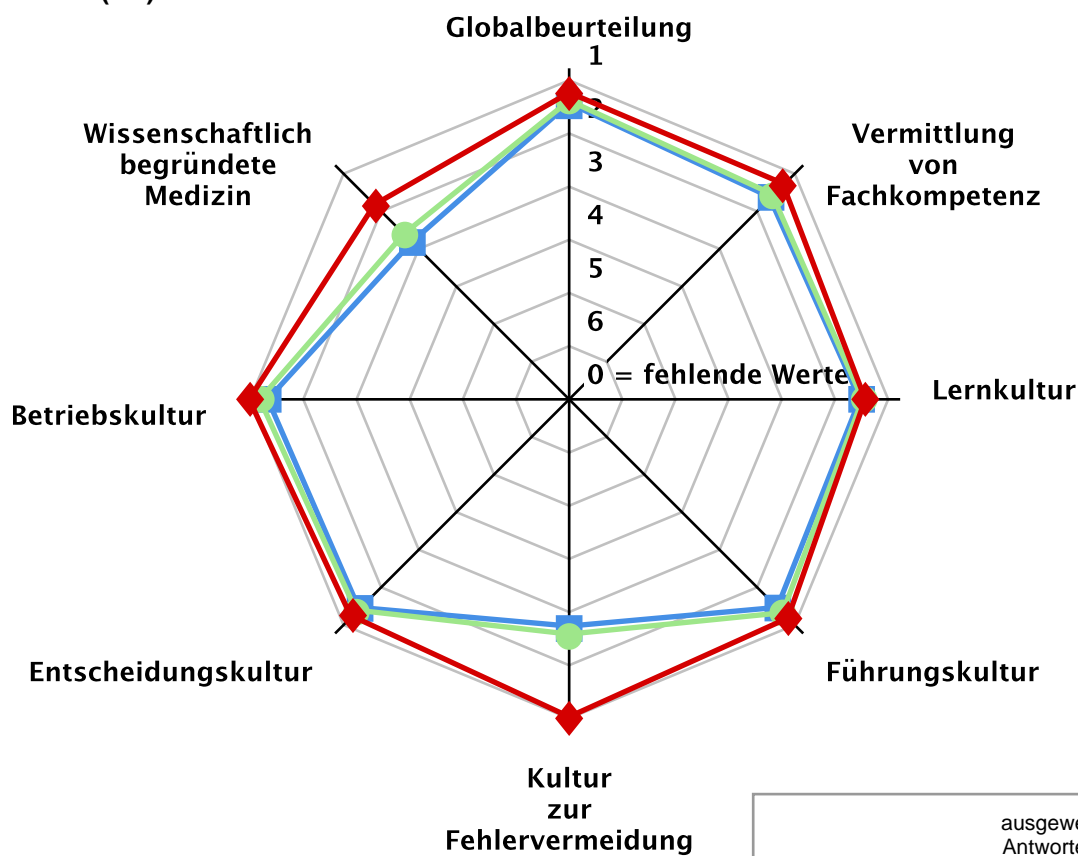


Dr. med. Uwe Franke )\*

FA Innere und Allgemeinmedizin [Hausarzt]

89073 Ulm

Vergleichsgruppe (VG): FA Allgemeinmedizin  
 Ärztekammer (LÄK): Landesärztekammer Baden-Württemberg  
 Bundesebene (DE)



1 = sehr gut bis 6 = ungenügend; 0 = „fehlende Werte“

Bei Fragen, die nicht beantwortet werden konnten, wird der Wert 0 angezeigt. Für die Berechnung der Mittelwerte wurde der Wert 0 nicht einbezogen.

	ausgewertete Antworten )**	gemeldete WBA
◆ WBS	N=1	N=1
● VG LÄK	N=54	N=149
■ VG DE	N=672	N=1380

)\* Im Falle einer gemeinsam erteilten Befugnis wird lediglich einer dieser gemeinsam Befugten - der im Rahmen der Evaluation der Weiterbildung Verantwortliche - aufgeführt.

)\*\* Bei weniger als vier WBA bzw. weniger als vier abgegebenen Fragebögen pro WBS wurden nur diejenigen berücksichtigt, bei denen das Einverständnis für eine Rückmeldung gegeben wurde. Auch wurden lediglich die Fragebögen von WBA berücksichtigt, welche zum Zeitpunkt der Befragung länger als zwei Monate an der WBS tätig waren.

nach der Methodik der „Evaluation der Weiterbildungssituation“ (2003)  
 von Prof. M. Siegrist, lic. phil. P. Orlow (Consumer Behavior, ETH Zürich) und M. Giger (FMH)

# Evaluation der Weiterbildung in Deutschland

Ein Projekt der Bundesärztekammer und der Landesärztekammern

## Beurteilung der Weiterbildungsstätte (WBS) durch die Weiterzubildenden (WBA) für



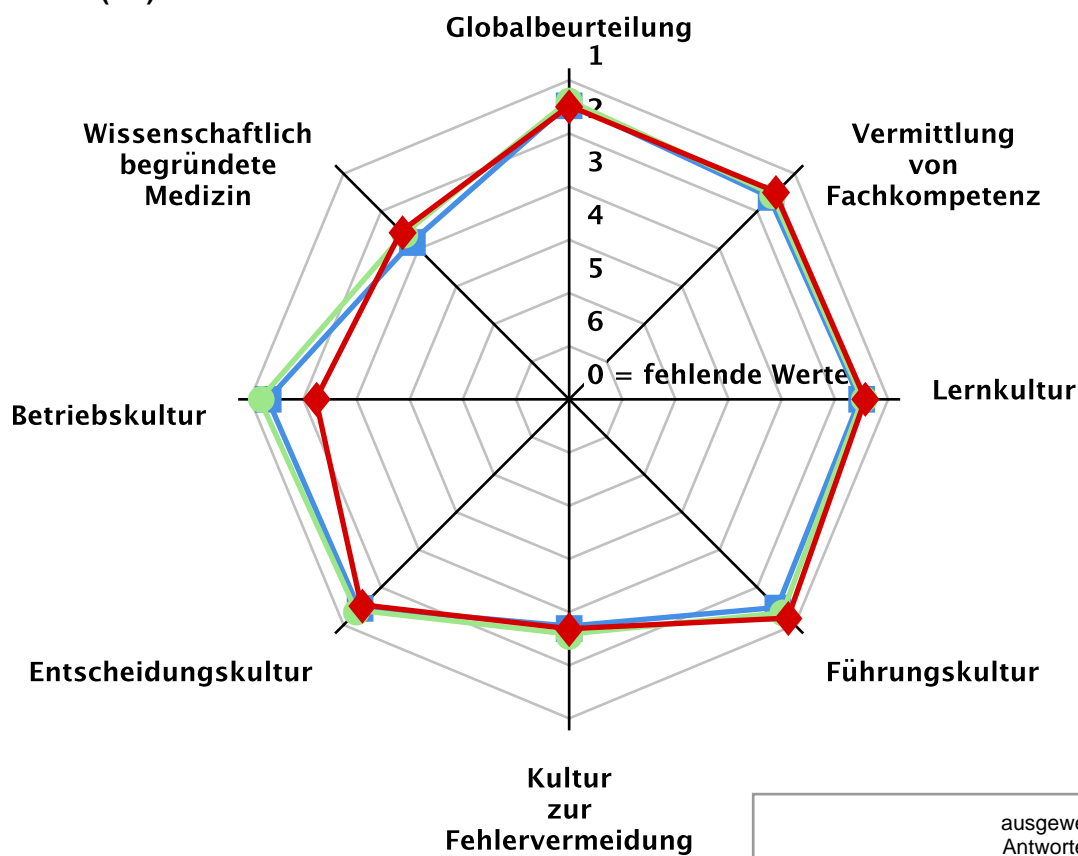
Dr. med. Ludwig Knaus )\*

FA Allgemeinmedizin

Knaus,L.u.W./Cisar, L., Dres./Neef,

89079 Ulm

Vergleichsgruppe (VG): FA Allgemeinmedizin  
 Ärztekammer (LÄK): Landesärztekammer Baden-Württemberg  
 Bundesebene (DE)



1 = sehr gut bis 6 = ungenügend; 0 = „fehlende Werte“

Bei Fragen, die nicht beantwortet werden konnten, wird der Wert 0 angezeigt. Für die Berechnung der Mittelwerte wurde der Wert 0 nicht einbezogen.

	ausgewertete Antworten )**	gemeldete WBA
◆ WBS	N=1	N=1
● VG LÄK	N=54	N=149
■ VG DE	N=672	N=1380

)\* Im Falle einer gemeinsam erteilten Befugnis wird lediglich einer dieser gemeinsam Befugten - der im Rahmen der Evaluation der Weiterbildung Verantwortliche - aufgeführt.

)\*\* Bei weniger als vier WBA bzw. weniger als vier abgegebenen Fragebögen pro WBS wurden nur diejenigen berücksichtigt, bei denen das Einverständnis für eine Rückmeldung gegeben wurde. Auch wurden lediglich die Fragebögen von WBA berücksichtigt, welche zum Zeitpunkt der Befragung länger als zwei Monate an der WBS tätig waren.

nach der Methodik der „Evaluation der Weiterbildungssituation“ (2003)  
 von Prof. M. Siegrist, lic. phil. P. Orlow (Consumer Behavior, ETH Zürich) und M. Giger (FMH)

# Evaluation der Weiterbildung in Deutschland

Ein Projekt der Bundesärztekammer und der Landesärztekammern

## Beurteilung der Weiterbildungsstätte (WBS) durch die Weiterzubildenden (WBA) für

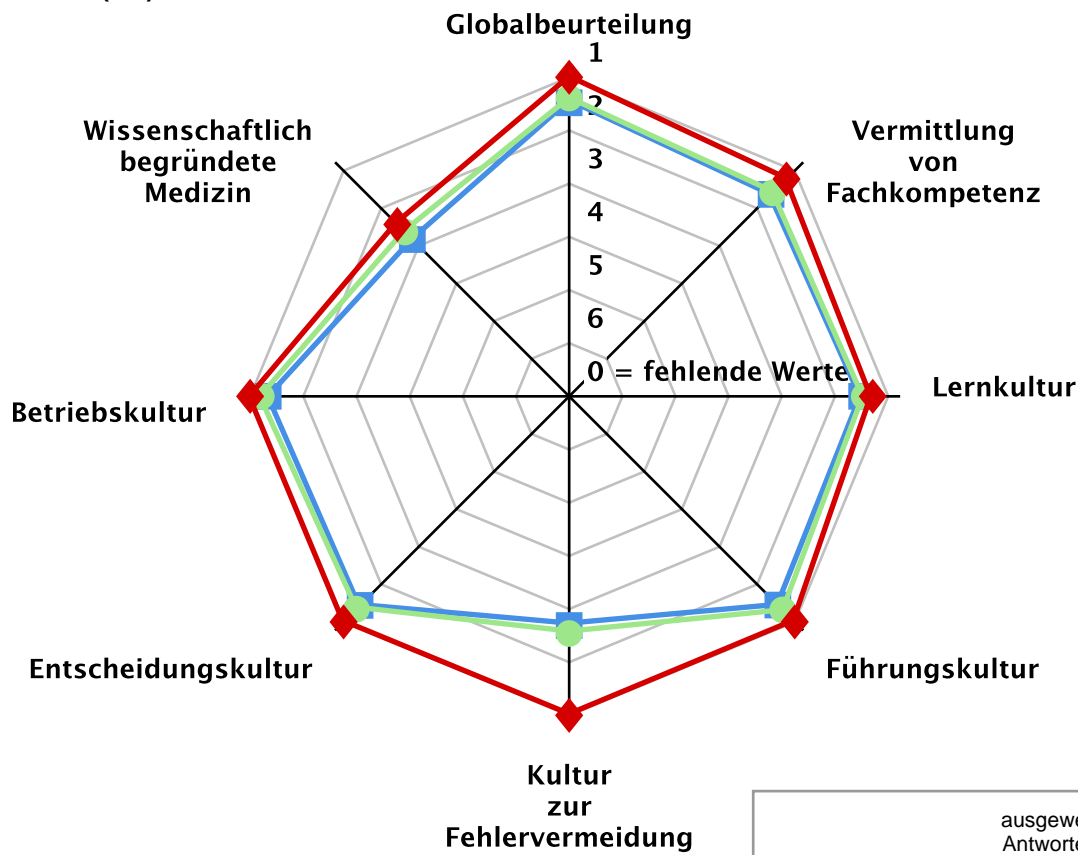


Dr. med. Hellmuth Eisinger )\*

FA Allgemeinmedizin

89143 Blaubeuren

Vergleichsgruppe (VG): FA Allgemeinmedizin  
 Ärztekammer (LÄK): Landesärztekammer Baden-Württemberg  
 Bundesebene (DE)



1 = sehr gut bis 6 = ungenügend; 0 = „fehlende Werte“

Bei Fragen, die nicht beantwortet werden konnten, wird der Wert 0 angezeigt. Für die Berechnung der Mittelwerte wurde der Wert 0 nicht einbezogen.

	ausgewertete Antworten )**	gemeldete WBA
◆ WBS	N=1	N=1
● VG LÄK	N=54	N=149
■ VG DE	N=672	N=1380

)\* Im Falle einer gemeinsam erteilten Befugnis wird lediglich einer dieser gemeinsam Befugten - der im Rahmen der Evaluation der Weiterbildung Verantwortliche - aufgeführt.

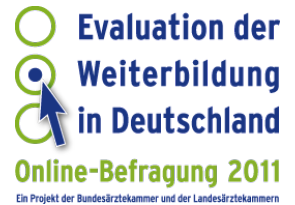
)\*\* Bei weniger als vier WBA bzw. weniger als vier abgegebenen Fragebögen pro WBS wurden nur diejenigen berücksichtigt, bei denen das Einverständnis für eine Rückmeldung gegeben wurde. Auch wurden lediglich die Fragebögen von WBA berücksichtigt, welche zum Zeitpunkt der Befragung länger als zwei Monate an der WBS tätig waren.

nach der Methodik der „Evaluation der Weiterbildungssituation“ (2003)  
 von Prof. M. Siegrist, lic. phil. P. Orlow (Consumer Behavior, ETH Zürich) und M. Giger (FMH)

# Evaluation der Weiterbildung in Deutschland

Ein Projekt der Bundesärztekammer und der Landesärztekammern

## Beurteilung der Weiterbildungsstätte (WBS) durch die Weiterzubildenden (WBA) für

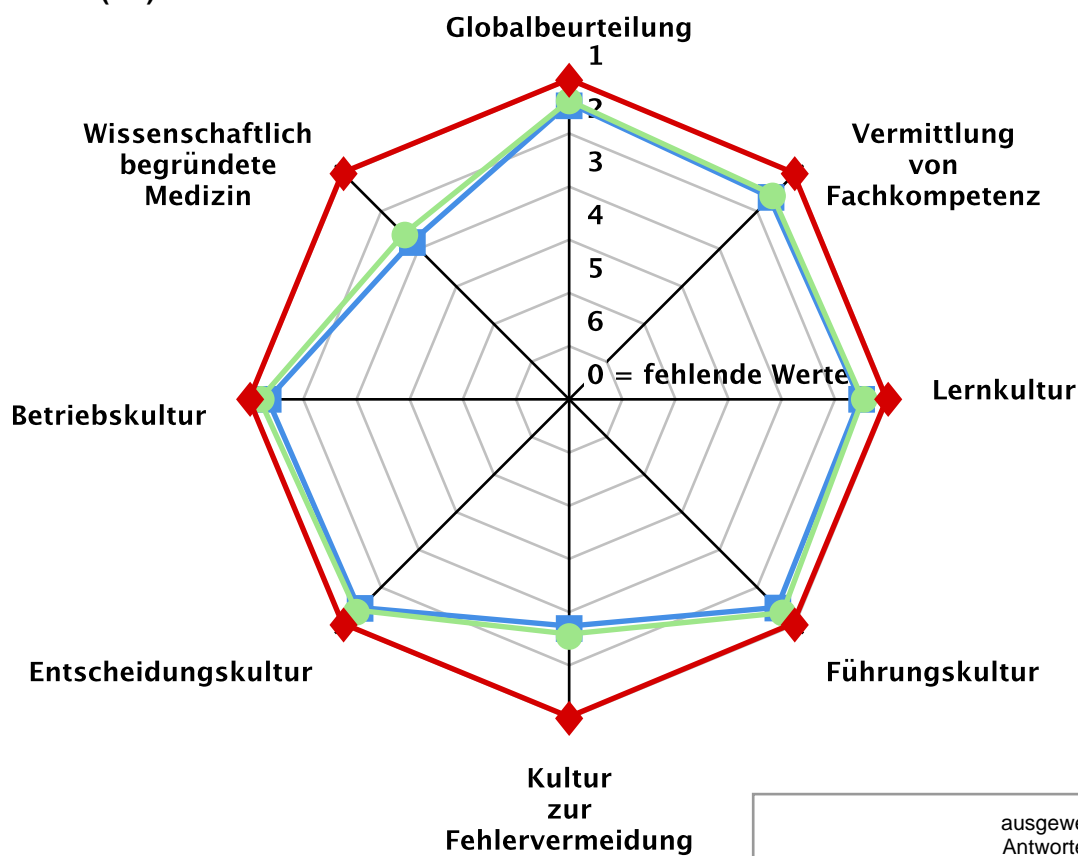


Dr. med. Hermann Blankenhorn )\*

FA Allgemeinmedizin

89604 Allmendingen

Vergleichsgruppe (VG): FA Allgemeinmedizin  
 Ärztekammer (LÄK): Landesärztekammer Baden-Württemberg  
 Bundesebene (DE)



1 = sehr gut bis 6 = ungenügend; 0 = „fehlende Werte“

Bei Fragen, die nicht beantwortet werden konnten, wird der Wert 0 angezeigt. Für die Berechnung der Mittelwerte wurde der Wert 0 nicht einbezogen.

	ausgewertete Antworten )**	gemeldete WBA
◆ WBS	N=1	N=1
● VG LÄK	N=54	N=149
■ VG DE	N=672	N=1380

)\* Im Falle einer gemeinsam erteilten Befugnis wird lediglich einer dieser gemeinsam Befugten - der im Rahmen der Evaluation der Weiterbildung Verantwortliche - aufgeführt.

)\*\* Bei weniger als vier WBA bzw. weniger als vier abgegebenen Fragebögen pro WBS wurden nur diejenigen berücksichtigt, bei denen das Einverständnis für eine Rückmeldung gegeben wurde. Auch wurden lediglich die Fragebögen von WBA berücksichtigt, welche zum Zeitpunkt der Befragung länger als zwei Monate an der WBS tätig waren.

nach der Methodik der „Evaluation der Weiterbildungssituation“ (2003)  
 von Prof. M. Siegrist, lic. phil. P. Orlow (Consumer Behavior, ETH Zürich) und M. Giger (FMH)



# Evaluation der Weiterbildung in Deutschland

Ein Projekt der Bundesärztekammer und der Landesärztekammern

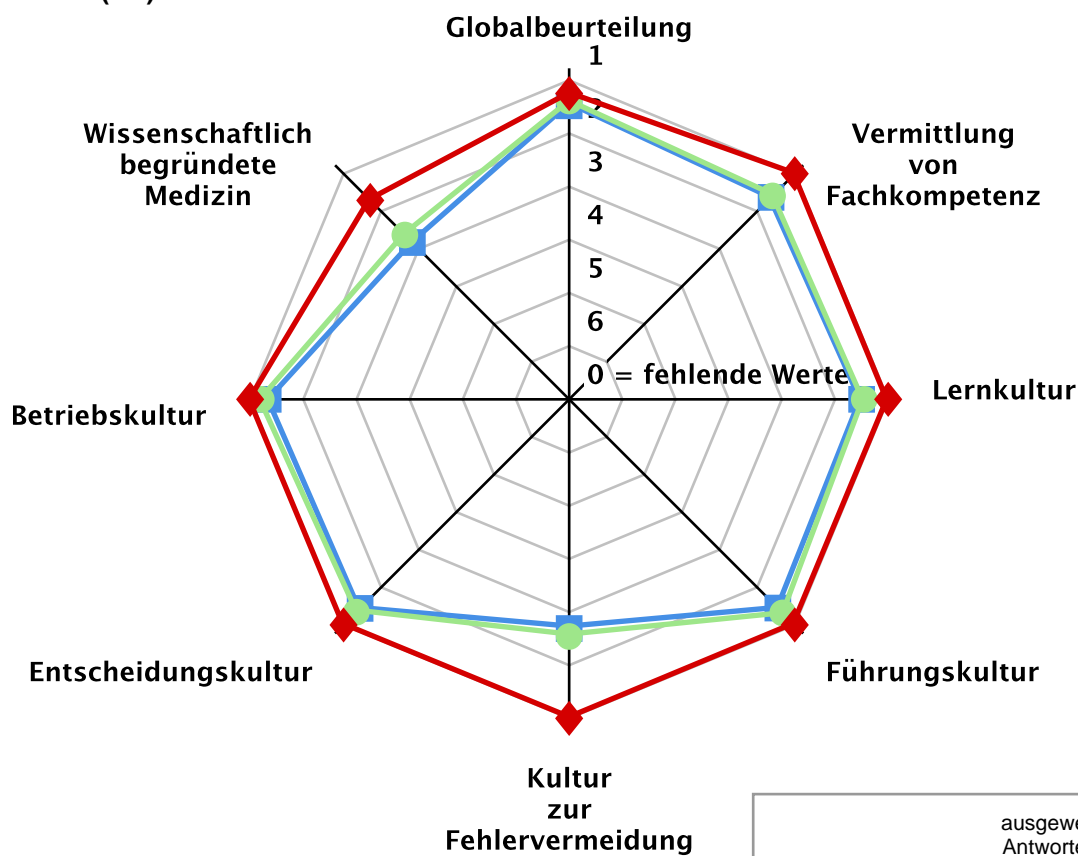
## Beurteilung der Weiterbildungsstätte (WBS) durch die Weiterzubildenden (WBA) für

Dr.med. Axel Schmid )\*

FA Allgemeinmedizin

97877 Wertheim

Vergleichsgruppe (VG): FA Allgemeinmedizin  
 Ärztekammer (LÄK): Landesärztekammer Baden-Württemberg  
 Bundesebene (DE)



1 = sehr gut bis 6 = ungenügend; 0 = „fehlende Werte“

Bei Fragen, die nicht beantwortet werden konnten, wird der Wert 0 angezeigt. Für die Berechnung der Mittelwerte wurde der Wert 0 nicht einbezogen.

	ausgewertete Antworten )**	gemeldete WBA
◆ WBS	N=1	N=1
● VG LÄK	N=54	N=149
■ VG DE	N=672	N=1380

)\* Im Falle einer gemeinsam erteilten Befugnis wird lediglich einer dieser gemeinsam Befugten - der im Rahmen der Evaluation der Weiterbildung Verantwortliche - aufgeführt.

)\*\* Bei weniger als vier WBA bzw. weniger als vier abgegebenen Fragebögen pro WBS wurden nur diejenigen berücksichtigt, bei denen das Einverständnis für eine Rückmeldung gegeben wurde. Auch wurden lediglich die Fragebögen von WBA berücksichtigt, welche zum Zeitpunkt der Befragung länger als zwei Monate an der WBS tätig waren.

nach der Methodik der „Evaluation der Weiterbildungssituation“ (2003)  
 von Prof. M. Siegrist, lic. phil. P. Orlow (Consumer Behavior, ETH Zürich) und M. Giger (FMH)